

**SONDEOS ARQUEOLÓGICOS DE URGENCIA  
EN "AS MEDOÑAS DA MOURELA" Y PROSPECCIÓN  
EN EL POLÍGONO INDUSTRIAL DE "PENAPURREIRA"  
(As Pontes de García Rodríguez, A Coruña):  
MEMORIA DE LAS ACTIVIDADES\***

José María Eguileta Franco  
*Departamento de Historia I  
Universidade de Santiago de Compostela*

**Resumen:** Presentamos los resultados de los sondeos y prospección arqueológicos llevados a cabo en yacimientos tumulares amenazados por la expansión industrial de As Pontes de García Rodríguez (A Coruña).

**Abstract:** *Urgents Archaeological sounding in "As Medoñas da Mourela" and survey in the industrial zone of "Penapurreira" (As Pontes de García Rodríguez, A Coruña).* The author presents the results of archaeological soundings and survey in several burial mounds threaten by industrial expansion in Galician town of As Pontes de García Rodríguez, province A Coruña.

## 1. INTRODUCCIÓN

Entre los días 3 de junio y 3 de agosto del año 1992, llevamos a cabo actividades de prospección y sondeos arqueológicos dentro del proyecto "*Sondaxes de urxencia e prospeccións arqueolóxicas no Concello de As Pontes de García Rodríguez (A Coruña)*", posibilitado económicamente mediante convenio entre la Consellería de Cultura e Xuventude de la Xunta de Galicia y el Ayuntamiento de As Pontes de García Rodríguez.

La necesidad de las actuaciones incluídas en el proyecto derivó de la futura construcción de dos polígonos industriales. "Os Airíos" y "Penapurreira", ambos en el término municipal del citado ayuntamiento coruñés. En el primero de ellos. Os Airíos, las obras estaban ya iniciadas antes de la ejecución del proyecto arqueológico. El terreno seleccionado para su ubicación, acoge parcialmente el yacimiento de "As Medoñas da Mourela", ya estudiado por F. Maciñeira y publicado por este mismo investigador en el año 1929<sup>1</sup>. Por el futuro polígono industrial de "Penarrubia", donde está previsto el emplazamiento de una industria celulosa, se distribuyen varios grupos de monumentos tumulares y *medoñas*<sup>2</sup> aisladas, tanto en el propio terreno a edificar como en su entorno inmediato.

---

\* El proyecto y su ejecución nos fue encargado por la *Dirección Xeral do Patrimonio Histórico y Documental de la Xunta de Galicia*.

1.-Maciñeira, F., 1929, "Notable grupo de círculos líticos y túmulos dolménicos en la cuenca superior del río Eume", *Arquivo do Seminario de Estudos Galegos*, 2, A Coruña.

2.-Si bien el nombre popular más común en Galicia para designar a los yacimientos tumulares es el de *mámoa*, emplearemos el de *medoña*, ya que éste es el utilizado en la comarca en la que centramos nuestro estudio.

### 1.1. Breve reseña historiográfica sobre los monumentos tumulares de As Pontes.

La cubeta sedimentaria capitalizada por la villa de As Pontes de García Rodríguez, fue objeto de estudio desde antiguo por la profusa densidad de yacimientos tumulares que acoge. La obra magna de catalogación y descripción de medoñas, no sólo del término municipal de As Pontes, sino también de los ayuntamientos colindantes, se la debemos a Federico Maciñeira<sup>3</sup>. Será necesario esperar hasta nuestros días para que se publiquen nuevos trabajos monográficos sobre los yacimientos tumulares de esta comarca.

La relación entre las medoñas de la cubeta de As Pontes y la cerámica campaniforme ya había sido puesta en evidencia por investigadores de principios del presente siglo. Los hallazgos en las medoñas de la Veiga de Vilavella fueron tema de estudio por parte de S. de la Iglesia<sup>4</sup>. Posteriormente van a ser estudiados por L. Pericots<sup>5</sup>, F. Bouza-Brey<sup>6</sup>, M. Martínez López y M. C. García Martínez<sup>6</sup>, y R. J. Harrison<sup>7</sup>, entre otros. El trabajo general sobre los hallazgos campaniformes en Galicia, obra de F. Criado Boado y J. M. Vázquez Varelas, recoge los contextos y cerámicas de las medoñas N.º 219, 242 y 245 de Veiga de Vilavella.

Centrándonos de nuevo en los yacimientos tumulares, decir que la alta densidad de monumentos que alberga esta comarca, sin duda entre las más altas de Europa, hace de ella una referencia obligada en las obras de carácter general dentro del Fenómeno Tumular en el Noroeste Hispánico<sup>9</sup>, o bien en estudios de carácter provincial<sup>10</sup>. Los trabajos de investigación más recientes fueron los dirigidos por Antón R. Casal en las medoñas de Reboredo, por X. A. Pombo Mosquera<sup>11</sup> en las de Ponte da Pedra y por J. Vaquero Lastres en los grupos tumulares de Illade y Folgoso<sup>12</sup>.

3.-La ingente obra de trabajo de campo de este investigador quedó plasmada en diversos trabajos, entre los que destacamos los siguientes: "La distribución de las estaciones prehistóricas ortegalesas y sus características", en *Boletín de la Real Academia Gallega*, T. XXII, A Coruña, 1935; "Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los doscientos ochenta y seis túmulos prehistóricos descubiertos hasta ahora en la avanzada comarca del Cabo Ortegal". este inventario fue publicado en varios apartados de los tomos N.º XXIII y XXIV del *Boletín de la Real Academia Gallega* (años 1942-3 y 1944 respectivamente). Más centrado en el mundo campaniforme, el mismo investigador nos legó "El vaso campaniforme y condiciones de sus intactos yacimientos tumulares en la estación de Puentes", en *Atlantis. Actas de la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria*, Madrid, 1941.

4.-Iglesia, S. de la, 1907, "Prehistoria Gallega. Notas para un catálogo". *Almanaque Ferrolano*, Ferrol.

5.-Pericot y García, L. 1927, "Los vasos campaniformes de la colección La Iglesia". *Boletín de la Real Academia Gallega*, XXVII, A Coruña.

6.-Bouza-Brey F., Martínez López, M. y García Martínez, M. C., 1973, "Novos exemplares de cerámica campaniforme na Galiza". *IIIº Congreso Nacional de Arqueología, Porto*.

7.-Harrison, R. J., 1977, *The Bell beaker Cultures of Spain and Portugal*. "American School of Prehistoric Research", 35, Harcard.

8.-Criado Boado, F. y Vázquez Varela, J. M., 1982, *La cerámica campaniforme en Galicia*. "Cuadernos do Seminario de Sargadelos", N.º 42, Sada (A Coruña).

9.-Entre las publicaciones existentes citaremos como ejemplo las de Rodríguez Casal, A. A., 1991, "O magalitismo galego: a documentación arqueográfica". *Galicia Historia*, Tomo I, Ediciones Hércules, A Coruña; también del mismo autor *O Megalitismo. A primeira arquitectura monumental de Galicia*. "Biblioteca de Divulgación", Serie Galicia, n.º 4, Santiago de Compostela, 1990.

10.-Bello Diéguez, J. M., Criado Boado, F. y Vázquez Varela, J. M., 1987, *La cultura megalítica en la provincia de La Coruña y sus relaciones con el marco natural: implicaciones socio-económicas*. "Excma. Diputación de La Coruña/Publicaciones", A Coruña.

11.-Pombo Mosquera, X. A., 1991, "Proxecto arqueolóxico ENDESA". *Arqueoloxía/Informes 2. Campaña 1988, A Coruña*.

12.-Recientemente han sido avanzados los últimos resultados de estas excavaciones por el director de los trabajos: Vaquero Lastres, J., 1993a, "Megalitismo na depresión de As Pontes". En Seminario *O Megalitismo en Galicia* (Villalba) y 1993b, "Túmulos tardíos en el NW: estructuras". En *XXII Congreso Nacional de Arqueología* (Vigo).

## 1.2. El marco geográfico.

La comarca de As Pontes está orográficamente definida por la cubeta sedimentaria terciaria del mismo nombre. La depresión proporciona una fuerte personalidad dentro la articulación entre la orografía, la climatología y la edafología, así como al trazado de la red hidrográfica. El relieve, en consecuencia, se estructura en discontinuidades y contrastes entre los macizos montañosos, valles y depresiones menores. El sector septentrional está organizado en disposición radial a partir del Alto do Caxado (756 m.), de donde parten varios ramales: La Serra Faladoira hacia el Norte, el Macizo de Sucadio hacia el Este, los macizos de Penas da Noite y Deveso hacia el Noroeste, los de Panda da Dá y de la Pena dos Ladróns hacia el Oeste, el del Cristo do Bañal hacia el Sur y, una vez superado el río Eume, los de Couce y Campo da Meda. Al Sur de estos conjuntos orográficos, el relieve se degrada suavemente hacia la cubeta principal<sup>13</sup>.

Al Sur de la depresión, la orografía se vuelve más suave y uniforme. Está ahora caracterizada por dos unidades básicas. La primera, formada por las estribaciones septentrionales de la Serra da Loba, que desciende gradualmente hacia la depresión a través de los altos de O Serrón do Lobo (702 m.), As Ferreiras y, finalmente, la penillanura de A Mourela. Esta suave penillanura forma la divisoria de aguas entre el río Eume y el arroyo de A Mourela, afluente del Chamoselo, a su vez tributario de aquél. La segunda unidad parte de este mismo sector. Una serie de altos y valles menores separan el propio valle del Eume de la cubeta sedimentaria: la divisoria de aguas entre los arroyos Chamoselo y Almigonde, muy delimitada y formada por los altos de O Tesouro, O Pinel, Maciñeira y Monte de Caibanca<sup>14</sup>, acoge otro de los puntos centrales de nuestro trabajo. En este sector se ubicará el futuro polígono industrial de "Penapurreira".

Tanto el entorno de A Mourela como el de Penapurreira, está caracterizado por suaves elevaciones amesetadas y penillanuras con suaves pendientes topográficas, ofreciendo un relieve abierto y sin grandes contrastes entre cumbres y depresiones (Figs. 2 y 11).

El clima de la comarca es oceánico húmedo con matices continentales en las depresiones y valles cerrados, y de montaña en las cumbres más altas. Las precipitaciones anuales son elevadas; su media anual está en torno a los 1.800 mm. La temperatura media es de 12<sup>º</sup>, siendo la media del mes más frío 6,6<sup>º</sup> (enero); la del mes más cálido llega a los 14,3<sup>º</sup> (agosto)<sup>15</sup>.

En las zonas de estudio la combinación de la orografía con las alteraciones provocadas en el terreno por la climatología, provocó la formación de suelos con predominio de ránkers, anmoores ácidos y gleyformes. Las observaciones efectuadas en los cantiles de carreteras y pistas de tierra en A Nourela y Penapurreira, nos llevan a valorar los suelos de estos lugares como predominio de los protorránkers y ránkers, con unas potencias escasas que apoyan directamente sobre el sustrato pizarroso.

13.-Pose Vidal, J., 1974, Voz "Pontes de García Rodríguez, As". *Gran Enciclopedia Gallega*, Vol. XXV, Santiago de Compostela.

14.-Mapas N.º 22 y 23 del *Instituto Geográfico Nacional* correspondientes a "Pontedeume" y a "As Pontes de García Rodríguez" respectivamente, escala 1:50.000, segunda Edición, Madrid 1984.

15.- Pose Vidal, J., 1974, Voz "As Pontes de García...". *op. cit.*

## 2. LOS SONDEOS EN "AS MEDOÑAS DA MOURELA"

Las actividades previas incluidas en el proyecto arqueológico contemplaban sondeos en cuatro de los siete monumentos que, según F. Maciñeira, forman el conjunto de "As Medoñas da Mourela": las medoñas M1 y M2 y los círculos líticos C3 y C5<sup>16</sup> (Fig. 2). sin embargo, el propio desarrollo de los trabajos y la climatología adversa superaron todas las previsiones y nos llevaron a sondear únicamente los dos primeros yacimientos tumulares. En el círculo MM-C3 las actividades se limitaron a la limpieza superficial, a la retirada de tierra movida que lo cubría parcialmente y al dibujado de la planimetría, también de superficie. El círculo MM-C5 no recibió ningún tipo de intervención ya que, además, no pudieron ser solventados problemas de trámite.

La medoña MM-M1 fue sondeada en una amplia superficie de 35 metros cuadrados sobre una superficie total aproximada de 80 metros cuadrados. Su estado de conservación en el momento de inicio de los trabajos de excavación podemos considerarlo como pésimo, sobre todo en lo que se refiere a su área central (Fig. 3, Fot. 1). En la medoña MM-M2 sondeamos 27 metros cuadrados de una superficie total aproximada de 140 metros cuadrados (Fig. 8), previo desmonte de un potente talud de tierra que la cubría y construido como "salto" para la práctica del *autocross*. La metodología empleada para ambos sondeos es la propuesta por V. Oliveira Jorge<sup>17</sup> y consistente en la excavación por medio de zanjas en forma de "L" enfrentadas.

### 2.1. Medoña MM-M1.

#### 2.1.1. Metodología de excavación.

Parcelamos la superficie total del monumento y su entorno inmediato en cuadrículas de 2 m. x 2 m. (4 metros cuadrados) cada una. Estas cuadrículas fueron nombradas con la combinación de letras del alfabeto latino y números arábigos en la confluencia de ambas coordenadas cartesianas, orientadas hacia el Sur y el Oeste. Así, la coordenada Sur-Norte dio la nomenclatura por medio de las letras A, B, C, etc., la coordenada Oeste-Este se combinó con la anterior por medio de los números 1, 2, 3, 8, etc.

El sondeo onicial fue planteado a partir de dos zanjas organizadas desde el eje Oeste-Este del monumento y formadas por las cuadrículas D1 a D5 y C4 a C7. La primera zanja se orientó sobre el eje Norte y la segunda partió del mismo diámetro que la anterior, pero situándose al Sur de éste. Entre las dos zanjas excavadas conservamos el testigo C4-D4/C5-D5, con 50 cm., de anchura y con la finalidad de obtener la secuencia estratigráfica global y continuada del monumento funerario y su entorno inmediato (Fig. 3).

#### 2.1.2. Ampliaciones posteriores.

El desarrollo de la excavación puso en evidencia la existencia de un anillo lítico constatado tanto en las cuadrículas excavadas, como en las piedras de cuarzo que asoma-

16.-En lo referido a la nomenclatura de los monumentos de "As Medoñas da Mourela", conservamos el orden señalado por Federico Maciñeira (ver nota 1). Este investigador propuso una numeración consecutiva sin diferenciación entre monumentos tumulares y círculos líticos. Se inicia aquella con la medoña N.º 1 y finaliza con la medoña N.º 7, correspondiéndose los círculos con los números 3 y 5. En consecuencia, nuestro diario de excavación nombra los monumentos de la forma siguiente: MM-M1 (medoña N.º 1); MM-M2 (medoña N.º 2); MM-C3 (círculo N.º 3) y MM-C4 (círculo N.º 4). Las dos primeras letras de cada monumento hacen referencia al yacimiento inicialmente considerado de "As Medoñas da Mourela".

17.-Oliveira Jorge, V., 1977, "Escavações de un túmulo megalítico: problemas metodológicos". *Ensaios de Paleontología Cultural*, Centro Universitario do Porto, Porto.

ban a la superficie en el resto de la masa tumular (Fig. 4). Los restos de este elemento arquitectónico aparecen con suma nitidez en las cuadrículas D3 y D4, interrumpiéndose su trazado en el sector sin excavar correspondiente con la cuadrícula C3. En consecuencia, la primera ampliación consistió en la excavación del cuadrante noreste de esta cuadrícula (C3-II), donde fueron descubiertos más bloques de cuarzo integrantes del anillo lítico. La segunda ampliación se centró en la mitad septentrional de la cuadrícula C8 (C8-I, II), cuya finalidad fue la comprobación de la existencia de dos posibles elementos constructivos detectados durante el sondeo inicial:

a) En el área occidental de la cuadrícula D2 (D2-I, III) aparece una depresión continua en forma de canal, con una anchura relativamente uniforme de 80 cm., y espacialmente organizada con un trazado sensiblemente paralelo al círculo pétreo.

b) En la mayor parte del área excavada de la medoña, localizamos un estrato de piedras de cuarzo de pequeño tamaño que se asienta sobre el sustrato pizarroso. En superficie y en sentido Oeste-Este, se documenta en la cuadrícula D2 y a partir de la zanja-canal; en D3 se localiza en toda la cuadrícula (exceptuando el lugar ocupado por las crestas del sustrato pizarroso) e incluso debajo de los bloques que forman el anillo lítico; en la cuadrícula D4 aparece hasta los mismos límites del cráter de violación; en D5, a partir del cráter de violación; en la cuadrícula C5 lo localizamos en las mismas circunstancias que en D5; en C6 ocupa la práctica totalidad de la cuadrícula y, finalmente, en C7 ocupa toda la cuadrícula a excepción de las crestas del sustrato.

### 2.1.3. Estratigrafía.

El registro estratigráfico observado durante el proceso de excavación, está formado por (Fig. 3):

-Estrato I: Tierra vegetal con abundantes raíces.

-Estrato II: Tierra marrón, más clara que la vegetal. La dividimos en dos substratos a partir de las características diferenciadoras y de las posiciones relativas de cada uno de ellos.

-IIa: Detectada en el espacio interior que delimita el anillo lítico. aparece más suelta y oxigenada que en la zona exterior de aquel, además de contar con más restos orgánicos. Estas características dificultaron enormemente la separación entre este substrato y la capa vegetal.

-IIb: Localizada en el exterior del anillo lítico.

Está formada por una tierra más compacta y limpia que la del substrato IIa.

El estrato II se corresponde con la masa tumular. La escasa potencia de ésta nos hace pensar que los bloques de cuarzo que forman el anillo lítico estuvieron a la vista, sobresaliendo a la superficie en el momento de uso del monumento funerario.

Estrato III: Tierra gris brillante de origen pizarroso, homogéneamente mezclada con una tierra marrón clara orgánica y minúsculos carbones. Se localiza únicamente en el interior del anillo lítico y desaparece en el área de violación.

Creemos que este estrato III se corresponde con el *paleosuelo*, a juzgar por la cantidad de tierra orgánica y minúsculos carbones que contiene, elementos indicadores de una exposición continuada al aire libre antes de la construcción del monumento.

-Estrato IV: Piedras de cuarzo de pequeño tamaño que se interponen entre el monumento y el sustrato pizarroso. Una de las ampliaciones posteriores del sondeo evidenciaron su carácter natural, quedando descartada cualquier intención constructiva.

-Estrato V: Se corresponde con el sector removido por causa de las sucesivas violaciones y depredaciones que sufrió la medoña (área de violación). La subdivisión entre los substratos Va y Vb parte de la concentración de grava de cuarzo del primero frente a la mayor compacidad del segundo.

No queremos acabar el apartado relativo a la secuencia estratigráfica sin reseñar el hecho de que los dos perfiles registrados no llegan a ser representativos de la gran profundidad de las violaciones, que aparecerán debida y fielmente reflejadas en las cotas altimétricas de la planimetría final (Fig. 3, Fot. 1).

#### 2.1.4. El túmulo.

La masa tumular está formada por tierra orgánica no muy homogénea (estrato II). Durante el proceso de excavación (como pudimos ver en el apartado anterior) lo separamos en dos substratos. El substrato IIb se diferenció del estrato I por la menor profusión de raíces y mayor compacidad de aquel. Su textura es húmica y muy posiblemente del propio entorno de "A Mourela", de donde creemos fue extraída para formar el túmulo. La pureza y homogeneidad, casi sin inclusión de cuarzos, nos hace sospechar que pudo haber sido cribada antes de su amontonamiento<sup>18</sup>.

#### 2.1.5. El área central.

El sector interior del monumento, con respecto al círculo lítico y en casi toda su superficie, está afectado por agujeros y fosas resultantes de violaciones, saqueos y remociones sucesivas. No detectamos ningún indicio de la estructura interior de enterramiento, si es que ésta llegó a existir. No obstante, si el anillo lítico mantiene la regularidad que semeja, el centro de la medoña estaría localizado en el centro de la cuadrícula D5 (Figs. 3 y 4), zona menos afectada por las remociones. En este lugar solamente fueron descubiertas unas piedras de cuarzo de desigual tamaño y sin un orden aparente que pudiera delatar cualquier morfología funeraria conocida. Tampoco la estratigrafía presentó discontinuidad alguna con respecto al resto del monumento, a no ser la brusca interrupción de parte de los estratos por causa de las fosas abiertas durante las violaciones.

Así, no podemos asegurar que la medoña M1 hubiera albergado en su interior estructura arquitectónica alguna, a no ser que estuviese descentrada con respecto al citado círculo lítico. Contamos con el ejemplo de un monumento de mediados/finales del II<sup>o</sup> milenio en Asturias, el túmulo Piedrafita V, que carece de cámara funeraria y tan sólo ofreció un anillo lítico en el interior de la masa tumular<sup>19</sup>.

#### 2.1.6. El anillo lítico.

El sector sondeado de la medoña MM-M1 puso al descubierto los abundantes y relativamente bien conservados restos de un anillo lítico. Su trazado, observado a través de las cuadrículas D3, C6, C7 y C3, continua en el exterior de la zona excavada, según muestra la distribución de algunos bloques de cuarzo que asoman al exterior. Una vez seguido y

18.-Coincide esta posibilidad con la observación que nos ofrece F. Maciñeira sobre la masa tumular de la medoña N.º 4 de este mismo grupo: "...siendo de advertir que no contienen piedrecilla alguna entremezclada, cual su hubiesen sido cernidas al hacer con ellas el montículo" (Maciñeira, F., 1929, "Notable grupo de círculos...", *op. cit.*, p. 11).

19.-Blas Cortina, M. A. de, 1985, "Piedrafita V. Nuevos aspectos sobre el polimorfismo de las arquitecturas funerarias prehistóricas". *Arqueología*, 5, Porto.

registrado ese trazado (Fig. 4), pudimos observar su regularidad constructiva ofreciendo el diámetro del mismo (tomado en direcciones diferentes) unas dimensiones siempre en torno a los 6,80 m.

Las piedras que lo forman son grandes bloques de cuarzo que se apoyan indiferentemente en el sustrato pizarroso, en la "cama" de cuarzo (estrato IV) o simplemente se sustentan, si bien en el menor de los casos, en el paleosuelo (estrato III). Fueron colocadas sin haberlas sometido a ningún trabajo previo de preparación, a no ser un desbastado muy parcial realizado (según creemos) con cantos rodados de cuarcita y cuyo fin sería simplemente encajar unos bloques con otros. Este hecho parece estar constatado por la distribución espacial y estratigráfica de las lascas de cuarcita y cantos partidos, siempre espacialmente relacionados con este círculo pétreo.

La proyección del trazado inicial del círculo lítico, nos llevó a deducir la posición del centro del monumento aproximadamente en el área central de la cuadrícula D5. También este anillo divide la estratigrafía formativa del monumento, desapareciendo el estrato III fuera de aquel y diferenciándose el estrato II dentro y fuera del círculo.

### 2.1.7. Materiales y estratigrafía.

El registro de materiales partió de la localización estratigráfica y tridimensional de las piezas en cada cuadrícula donde éstas aparecieron<sup>20</sup>. Así, la magnitud *X* fue tomada con referencia al límite Norte de cada cuadrícula; la magnitud *Y* toma como referencia su límite Oeste; *Z* representa la profundidad a que fue localizada cada pieza desde unha cota 0 común a todas ellas y a las planimetrías generales de la excavación. Continúa con la relación de cada una de las piezas con el estrato correspondiente, así como con la posición relativa con respecto a las diferentes estructuras que componen el monumento. Con respecto a la nomenclatura, la numeración consta de tres grupos alfanuméricos:

- a) MM o yacimiento ("As Medoñas da Mourela").
- b) M1 o monumento (medoña M1).
- c) 1, 2, etc., o número de pieza.

En el apartado que ahora nos ocupa, optamos por ofrecer el registro de los materiales agrupado por su procedencia estratigráfica:

20.-Cuadro de registro de materiales de la Medoña MM-M1:

N. <sup>o</sup>	X	Y	Z	Cuadrícula	Estrato
MM-M1:1	95	53	-63	C5	I
MM-M1:2	96	90	-50	C6	I
MM-M1:3	179	21	-50	D3	IIb
MM-M1:4	105	130	-56	D3	IIb
MM-M1:5	180	175	-45	D3	III
MM-M1:6	30	20	-95	D5	Vb
MM-M1:7	28	25	-95	D5	Vb
MM-M1:8	176	169	-47	D3	III
MM-M1:9	73	167	-47	D3	III
MM-M1:10	68	130	-60	D3	III
MM-M1:11	142	73	-56	D3	IIb

\* Estrato I (capa vegetal): En él fueron localizadas las piezas MM-M1:1 y MM-M2:2 (cantos rodados de cuarcita partidos, sin lascado intencional).

\* Estrato IIa (zona de túmulo exterior al círculo lítico): Con él se asocian las piezas MM-M1:3 y MM-M1: 4 (fragmento de cuarzo cristalizado y lasca de cuarcita, respectivamente). La pieza MM-M1: 11 (raedera) aparece en el límite inferior de este estrato, ya en contacto con el sustrato pizarroso.

\* Estrato III (paleosuelo): De él fueron exhumadas las piezas MM-M1:5 (esquisto rodado), MM-M1:8 y MM-M1: 10 (lascas de cuarcita) y MM-M1:9 (pequeña azuela de cuarzo).

\* Estrato Vb (área de violación): Con él se corresponden las piezas MM-M1:6 y MM-M1:7 (prismas de cuarzo y cuarzo cristalizado, respectivamente).

### 2.1.8. Descripción de materiales.

**MM-M1:1:** canto rodado partido (Fig. 5: 1).

-Dimensiones: 114 mm. x 71 mm.; grosor: 48,5 mm.

-Descripción: forma general: romboidal irregular; sección: elíptica; material: cuarcita con alto contenido en cuarzo.

-Observaciones: presenta fracturas y conserva restos de cortex.

**MM-M1:2:** Canto rodado partido (Fig. 5: 2).

-Dimensiones: 44,5 mm. x 58 mm.; grosor: 42,5 mm.

-Descripción: forma general: triangular irregular; sección: irregular; material: cuarcita con alto contenido en cuarzo.

-Observaciones: presenta fracturas y conserva restos de cortex.

**MM-M1:3:** prisma (Fig. 7: 3).

-Dimensiones: 22,5 mm. x 14 mm.; grosor: 9,5 mm.

-Material: cuarzo.

**MM-M1:4:** lasca (Fig. 6: 4).

-Dimensiones: 30 mm. x 33,5 mm.; grosor: 7,5 mm.

-Material: cuarcita.

**MM-M1:5:** esquisto rodado (Fig. 6: 5).

-Dimensiones: 98 mm. x 67,5 mm.; grosor: 30 mm.

-Descripción: forma general: elíptica irregular; sección: abombada irregular; material: esquisto.

**MM-M1:6:** prisma geminado (Fig. 7: 6).

-Dimensiones: 40 mm. x 37 mm.; grosor: 18,5 mm.

-Material: cuarzo.

**MM-M1:7:** lasca (Fig. 7: 7).

-Dimensiones: 33 mm. x 33,5 mm.; grosor: 20 mm.

-Material: cuarzo cristalizado.

**MM-M1:8:** lasca (Fig. 6: 8).

-Dimensiones: 13 mm. x 22,5 mm.; grosor: 3 mm.

-Material: cuarcita.

**MM-M1:9:** azuela (Fig. 7: 9).

-Dimensiones: longitud: 60 mm.; anchura: 44 mm.; grosor: 13,5 mm.

-Descripción: forma general: trapezoidal; sección: rectangular; bisel: plano-convexo, asimétrico; aristas: rectilíneas, convergentes; talón: truncado, irregular; caras: planas; índices: de longitud: 2,08, de anchura: 1,20, de grosor: 0,32; material: cuarzo.

**MM-M1:10:** lasca (Fig. 6: 10).

-Dimensiones: 47 mm. x 27,5 mm.; grosor: 13,5 mm.

-Material: cuarcita.

**MM-M1:11:** raedera (Fig. 7: 11).

-Dimensiones: 19,5 mm. x 24 mm.; grosor: 4 mm.

-Descripción: forma: abanico; material: cuarzo; retoque: abrupto, marginal y simple.



## 2.2. Medoña MM-M2.

### 2.2.1. El desmonte de la estructura superpuesta.

La medoña MM-M2 planteó un problema inicial en el momento de planificar el sondeo arqueológico, pues sobre ella había sido construida una rampa de tierra y piedras cuyo fin era la práctica de autocross. Pero ésta no fue la única alteración sufrida por el monumento, ya que a la rampa se añadió un arrastre de tierra próximo a los cuatro metros de anchura que, en dirección SE-NW, privó del manto vegetal a una gran parte de la superficie de la masa tumular. Ante estas alteraciones, relativamente recientes, acometimos el desmantelamiento del "salto" como condición previa que posibilitase la ejecución de los sondeos, labor llevada a cabo en varias fases:

1.º Previo desbroce de la maleza que cubría este insólito conjunto arquitectónico, perfilamos el "salto-rampa" hasta delimitar la separación estructural del monumento arqueológico al que se superponía (Fot. III, 1).

2.º El propio desmantelamiento de la rampa, conservando una capa de tierra de seguridad de 40-50 cm., de potencia, labor realizada con una pequeña pala-excavadora solicitada por nosotros al Ayuntamiento de As Pontes. Durante el trabajo de la máquina protegimos la superficie del monumento y su entorno inmediato con una cobertura de terrones procedentes del desbroce inicial de las medoñas M1 y M2 (Fot. III, 2).

3.º Desmantelamiento de la capa de seguridad conservada en la fase anterior, trabajo realizado con azadones: Bajo esta capa pudimos constatar la conservación de maleza aplastada y seca que definía la morfología del monumento con anterioridad a la construcción de la "rampa".

4.º Eliminación total y limpieza de los restos de la capa de seguridad, llevada a cabo con paletines y centrada prioritariamente en el área a sondear (Fot. III, 3).

### 2.2.2. Metodología de los sondeos.

La premura de tiempo en la ejecución del proyecto aconsejó el inicio de los sondeos antes de haber sido terminada la limpieza pormenorizada de la totalidad del entorno del monumento (que sumado a éste, se aproxima a los 200 metros cuadrados). Las circunstancias iniciales que rodearon a la medoña MM-M2 nos llevaron a plantear la excavación por medio de un cuadrículado de menor tamaño que el usado en la medoña MM-M1. Como en ésta, la superficie del monumento (y su entorno inmediato) fue inicialmente parcelado en cuadrículas, si bien ahora con unas dimensiones de 1 m. x 1 m. (Fot. IV). Cada una de ellas se nombró por medio de la combinación de una letra del alfabeto latino con un número arábigo, combinación resultante de la confluencia de las coordenadas cartesianas que abarcan la masa tumular y su entorno por el Sur y por el Poniente (Fig. 8).

Planteamos el sondeo a partir de dos zanjas trazadas desde el eje Sur-Norte de la medoña. La zanja Sur la formaron las cuadrículas C8, D8, E8, F8, G8 y H8, y la zanja Norte las cuadrículas M9, N9, O9, P9 y Q9. El área central, además de las cuadrículas de confluencia de las dos zanjas (J8, J9, K8 y K9), la ampliamos con las cuadrículas I7, I8, I10, J7, J10, L7, L8 y L10. Este planteamiento inicial, ya usado en la medoña MM-M1, nos permitiría un amplio sondeo en el sector central del monumento. Entre las dos zanjas conservamos durante toda la fase de sondeo un testigo de 50 cm., de anchura que nos permitió obtener la estratigrafía continuada de la medoña.

### 2.2.3. Estratigrafía.

La secuencia estratigráfica resultante del proceso de sondeo es la que sigue (Fig. 8):

-Estrato I: Presenta una mezcla entre tierra vegetal de escasa potencia y restos de tierra de la "rampa" construida sobre el monumento.

-Estrato II: Tierra marrón orgánica que aparece muy afectada por remociones localizadas y se corresponde con deposiciones sobre el túmulo.

-Estrato III: Tierra grisácea muy compacta y mezclada con restos orgánicos y pequeños carbones.

-Estrato IV: Tierra muy densa y verdosa que se superpone a las pizarras del sustrato por medio de una cama de cuarzos de pequeño tamaño. En su interior acoge carbones dispersos, aunque fue localizada una estrecha mancha oval cerca del área central. Se corresponde con la masa tumular.

-Estrato V: Distintas remociones detectadas en el área de violación. Lo dividimos en tres substratos:

-Va: Transición desde el estrato I, que se combina con la tierra amontonada procedente de la "rampa" y manchas de tierra procedentes del estrato IV.

-Vb: Tierra marrón mezclada con pequeñas placas pizarrosas, pequeños fragmentos de cuarzo y también pequeños carbones.

-Vc: Tierra gris clara brillante de origen pizarroso que antecede al sustrato pizarroso.

-Estrato VI: No podemos considerarlo como un estrato propiamente dicho. Está formado por zonas de revuelto localizadas que rellenan los agujeros practicados desde la superficie.

### 2.2.4. El túmulo.

La excavación de la zanja Sur ofreció la primera información estratigráfica (después corroborada por la excavación de la zanja Norte) acerca de la estructura constructiva de la medoña MM-M2. A partir de la cuadrícula D8 y hacia el Norte, localizamos el estrato II, como vimos, formado por una tierra marrón muy orgánica y suelta. Sin embargo, durante la excavación ofreció evidencias de haber sido alterada. En el perfil estratigráfico opuesto también son patentes los enormes agujeros practicados en este estrato, así como la mezcla con grava formada por pequeñas pizarras y cuarzos. Este mismo estrato II desaparece en la cuadrícula H8, para dejar paso al estrato IV, que prácticamente aflora al exterior (hecho constatado en las cuadrículas L7, L8, L9 y L10).

Las condiciones que rodearon a este estrato II no nos animaron a considerarlo como masa tumular, valoración que en un primer momento de la excavación sí fue tenida en cuenta. Además, las piedras de cuarzo de mediano y pequeño tamaño -¿restos de una coraza?- aparecen claramente imbricadas en el estrato IV, que si lo consideramos como masa tumular. Tales piedras se conservan nítidamente en las cuadrículas L9 y M9 y, según lo recién expuesto, solamente se asientan con regularidad en la superficie de este estrato IV y no en su interior. Esta distribución contradice la observación de Federico Maciñeira, quien decía que: "...el cual (se refiere a la medoña MM-M2) participa del carácter de los cairns o galsgals ingleses, por predominar en la formación del montículo más los guijarros que la tierra..."<sup>21</sup>.

21.-Maciñeira, F., 1929, "Notable grupo de círculos líticos y túmulos dolménicos...", *op. cit.*, p. 9.

### 2.2.4.1. Estructuras arquitectónicas.

Además de las dos estructuras básicas formativas del monumento (túmulo y posible fosa central de enterramiento) y de los restos de la coraza, no detectamos con claridad otros elementos arquitectónicos tales como anillo lítico o zanjas paralelas a la masa tumular. Las pequeñas fosas pseudocirculares localizadas en las zanjas Norte y Sur -y a diferencia, según veremos, de la descubierta en la medoña MM-M1 (fot. II)- no guardan relación alguna con la morfología originaria del monumento. Según sus posiciones relativas con respecto a la estratigrafía las relacionamos con los agujeros efectuados para la repoblación forestal de este entorno, llevada a cabo en los años cincuenta.

### 2.2.5. Estratigrafía y materiales.

El registro de materiales empleado en el sondeo de la medoña MM-M2 utiliza el mismo método usado en la medoña MM-M1. Solamente fueron descubiertas dos piezas y ambas en el estrato I (capa vegetal), la registrada como MM-M2:1 (fragmento de cuarzo cristalizado) y la MM-M2:2 (posible pequeña y tosca punta de flecha de base triangular)<sup>22</sup>.

**MM-M2:1:** fragmento de cuarzo cristalizado (Fig. 9: 1).

-Dimensiones: 21,5 mm. x 15 mm.; grosor: 3,5 mm.

-Descripción: forma general: triangular irregular, material: cuarzo cristalizado.

**MM-M2: 2:** posible punta de flecha (Fig. 9: 2).

-Dimensiones: longitud total: 21 mm.; longitud del cuerpo: 14 mm.; longitud de la base: 7 mm.; anchura: 14 mm.; grosor: 3 mm.

-Descripción: bordes: convergentes, recto/convexo; base: triangular; sección: planaconvexa; índices: de longitud: 1,5 (media), de Long. de la base: 2 (corta), de anchura: 4,6 (media); material: esquisto; retoque: amplitud muy marginal y localizada, posición monofacial, delineación denticulada simple.

## 3. CONSIDERACIONES PRELIMINARES

Las conclusiones ofrecidas en este apartado están constreñidas por los resultados de unos sondeos. Más que como afirmaciones, debemos entender algunas de ellas como hipótesis a comprobar en futuros trabajos de excavación en área. También el estado de conservación de los monumentos limita y determina valoraciones más concretas y precisas.

### 3.1. Proceso constructivo de la medoña MM-M1.

El intenso y continuado proceso de destrucción de la medoña MM-M1 no nos permite ofrecer una secuencia constructiva del monumento. El área central del mismo se ve afectado por destrozos y saqueos hasta la total desaparición de cualquier indicio sobre la tipología de una hipotética estructura central funeraria en el caso de que esta hubiese existido. Sin embargo, si estamos en condiciones de ofrecer algunos datos relacionados con la edificación del monumento:

22.-Cuadro de registro de materiales de la medoña MM-M2.

N.º	X	Y	Z	Cuadrícula	Estrato
MM-M2:1	98	31	-08	L10	I
MM-M2:2	24	23	-30	K8	I

a) La construcción del anillo lítico buscó en ocasiones el sustrato pizarroso. Algunos de los bloques de cuarzo que forman la estructura perforaron parcialmente el estrato III y otros totalmente, pero apoyándose en la "cama" natural de piedras de cuarzo de pequeño tamaño (estrato IV).

b) Creemos muy factible el hecho de que el anillo lítico asomase al exterior del monumento durante la utilización de éste. Los indicios resultantes de las alturas del círculo y del estrato IIa, apuntan en esta dirección.

c) La selección del emplazamiento en un lugar topográficamente destacado, dada la elevación y abombamiento progresivo del sustrato pizarroso hacia el centro del monumento, hecho que constata el aprovechamiento de una elevación natural que confiere al monumento una altura previa calculada antes de la construcción.

d) La excavación de la periferia del túmulo en la zanja Oeste, nos abre la posibilidad de la existencia de una zanja-canal periférica bordeando la masa tumular.

e) La construcción de una pequeña fosa en la periferia oriental del túmulo. Desconocemos su finalidad, ya que en su interior no fue detectada diferencia alguna respecto al estrato IIb.

### 3.2. Proceso constructivo de la medoña MM-M2.

Las conclusiones extraídas desde los indicios proporcionados por la lectura estratigráfica, nos llevan a proponer cuatro fases diferenciadas en la construcción del monumento:

1.ª) Preparación del terreno: excavación de la escasa cobertura húmica propia del entorno de "A Mourela" hasta alcanzar el sustrato pizarroso.

2.ª) Construcción del túmulo: amontonamiento de la tierra formativa de la masa tumular (estrato IV).

3.ª) Construcción de la estructura central de enterramiento: excavación de una fosa en el lugar central del propio túmulo. Delimitando esta fosa y en su interior, fueron hincadas unas losas de pizarra de pequeño tamaño, quizá formando parte de una pequeña cista.

4.ª) Construcción de la coraza: según las observaciones de F. Maciñeira, que no excavó la masa tumular, y los restos de cuarzos de tamaño medio que se conservan, no dudamos de la existencia de una coraza, cuando menos sobre partes concretas del estrato formativo del túmulo. De existir, pudo haber sido construida antes, durante o después de la fase 3.

Estas conclusiones fueron deducidas posteriormente a las observaciones de los indicios siguientes:

a) La masa tumular (estrato IV) apoya directamente sobre el sustrato pizarroso de la zona. Su carácter arquitectónico, aunque la tierra que lo forma es de origen pizarroso, está fuera de toda duda por la abundante cantidad de pequeños carbones que se mezclan con ella.

b) En el área central del monumento, la masa tumular presenta un corte brusco que provoca la formación de un pronunciado escalón (cuadrícula J8, ángulo SW). En este segundo nivel altitudinal del mismo estrato, se imbrican las losas que delimitan la posible fosa funeraria.

c) La excavación hasta el sustrato pizarroso del estrato IV evidenció la homogeneidad del mismo. Las piedras de la posible coraza se asientan únicamente sobre la superficie

de este estrato y su interior, que destaca por su pureza y homogeneidad, aparece "salpicado" muy ocasionalmente por cuarzos de pequeño tamaño.

### 3.3. Los materiales.

Aunque los materiales exhumados son escasos, no queremos dejar e adelantar unas primeras observaciones a partir de la distribución espacial de éstos. También debemos tener en cuenta el avanzado estado de destrucción de los monumentos, razón esta por la que no podemos considerar las piezas como totalmente representativas de los ajuares. En referido a este tema, F. Maciñeira dejó constancia del estado en que se encontraban las medoñas M1<sup>23</sup> y M2 del yacimiento. Para la sepultura M2, las referencias son más precisas, ofreciendo incluso la valoración que los saqueadores daban a las piezas metálicas<sup>24</sup>.

Las observaciones a que antes aludíamos se centran fundamentalmente en la medoña MM-M1 -ya que ofreció la mayor cantidad de piezas- y sobre tres aspectos básicos:

a) La ausencia de cerámica: creemos que incluso después de una serie de destrucciones y saqueos, en el caso de haber existido entre los elementos de la/s deposición/es, debió haber aparecido algún resto o fragmento.

b) La abrumadora mayoría de restos no elaborados: excepto una pequeña azuela de cuarzo y la raedera del mismo material, los materiales exhumados consisten mayoritariamente en cantos partidos, lascas de cuarcita<sup>25</sup>, fragmentos de cuarzo cristalizado y prismas también de cuarzo.

c) Las piezas elaboradas son de cuarzo: en el caso del raspador (MM-M1: 11) es porcentualmente bastante habitual entre este tipo de piezas. Sin embargo no lo es para el caso de la pequeña azuela (MM-M1:9).

### 3.4. Primera valoración acerca de los materiales.

#### 3.4.1. La azuela de la MM-M1.

La pieza exhumada del estrato III registrada como MM-M1:9 es de los pocos elementos mínimamente elaborados procedentes de la excavación de este monumento. su filo asimétrico y la forma general de la pieza nos llevan a clasificarla entre las azuelas, si bien la materia prima y sus características hacen de ella un elemento atípico dentro de este grupo.

23.-Con respecto a este monumento nos dice que "...representa las ruinas de una mámoa pequeña desbaratada por el hombre"; Maciñeira, F., 1929, "Notable grupo de círculos lithicos...", *op. cit.*, p. 9.  
24.-"No puedo decir si en la gran cavidad que preenta en su centro existió o no cámara alguna, porque cuando la reconocí hacía ya varios años que los campesinos, codiciosos de los encantados tesoros que según la tradición guardaba en su seno, lo habían excavado ampliamente para buscar las imaginarias riquezas, desbaratando por completo su parte principal; informándome que no apareciera ningún objeto que llamase la atención de los rebuscadores, puesto que sólo suelen concederle importancia a los de naturaleza metálica"; Maciñeira, F., 1929, "Notable grupo de círculos lithicos...", *op. cit.*, p. 9.

25.-Como ya aludíamos en otro apartado anterior, creemos que las lascas de cuarcita y los cantos partidos pueden ser relacionados con la construcción del anillo lítico, formado por grandes bloques de cuarzo sin elaborar ni presentan ninguna señal de alisado ni cualquier otra modificación intencional en sus formas. Sin embargo, somos de la opinión de que pudieron haber sido desbastados con el fin de ser encajados unos con otros. este hecho explicaría la distribución espacial de las lascas de cuarcita entre las piedras y en la base del círculo, además de la aparición de los cantos partidos.

Dentro de la clasificación ofrecida por R. Fábregas Valcarce<sup>26</sup> y pese a su atipismo, muestra una vinculación próxima al tipo IIa, dada su forma general trapezoidal, su sección rectangular aplanada y su pequeño tamaño.

Estos elementos aparecen en contextos cronológicamente avanzados en los monumentos tumulares, sirvan los ejemplos de Roupar<sup>27</sup>, Rechaba<sup>28</sup>, Mariñaos<sup>29</sup> o la Mina da Parxubeira<sup>30</sup>, asociada con materiales tardíos, si bien en diversos yacimientos portugueses aparecen desde las primeras etapas del Megalitismo<sup>31</sup>.

### 3.4.2. Los prismas de la medoña MM-MI.

Este grupo de piezas procedentes de los contextos tumulares están en un proceso de constante revalorización en cuanto a su consideración como elementos integrantes de los ajuares depositados. Tanto para A. Rodríguez Casal<sup>32</sup> como para R. Fábregas Valcarce<sup>33</sup>, debemos incluirlos entre los elementos de los ajuares. Para R. Fábregas los prismas presentan el problema de ausencia de retoques ocualquier otra acción antrópica que nos proporcione más certeza, sin embargo, una acertada relación de paralelos apoya las hipótesis que los consideran como deposiciones intencionadas<sup>34</sup>. La reciente excavación de la mámoa M5 de Outeiro de Cavaladre, en el Valle de Salas (Muiños), ofreció entre los numerosos prismas, uno con una incisión cortante fruto de una posible manipulación<sup>35</sup>.

En lo relativo a la cronología de estos "artefactos", la mayor parte de los paralelos nos inclinan hacia momentos tardíos del Fenómeno Tumular gallego. Hasta ahora, el contexto más claro es el de Monte Campelos, donde los diez prismas agrupados aparecen

26.-Fábregas Valcarce, R., 1992, *Megalitismo del Noroeste de la Península Ibérica. Tipología y secuencia de los materiales líticos*. "Aula Abierta", Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid.

27.-Criado Boado, F., Ramil Soneira, J. y Vázquez Varela, J.M., 1981, "Nuevos hallazgos de cerámica campaniforme en la provincia de Lugo". *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XXXIII, Santiago de Compostela.

28.-Vázquez Varela, J. M., 1979, "El Horizonte de Rechaba: una nueva fase de la cultura megalítica en el noroeste peninsular". *Boletín Auriense*, IX, Ourense.

29.-Fábregas Valcarce, R., 1983, "Materiales líticos del Museo Provincial de Lugo. Precisiones sobre la fase final de la cultura megalítica en el noroeste peninsular". *Boletín del Museo provincial de Lugo*, I, Lugo.

30.-Rodríguez Casal, A., 1989, *La necrópolis megalítica de Parxubeira (San Fins de Eirón, Galicia). Campañas arqueológicas 1977 a 1984*. "Monografías Urxentes do Museu", N.º 4, Sada (A Coruña).

31.-"...percorren as enxós de tipo II un amplo ábano de encadres cronolóxicos, dende momentos moi tempranos relacionados coa erección de auténticos megalíticos (Dólmen N.º 1 de Carapito, p.e.) até contextos imbricados en pleno Calcolítico (valga o exemplo das aparecidas nas Grutas de Palmela, localizadas xá xunto con indicios da primeira metalúrxia)" (Eguileta Franco, J. M., 1987, "Catálogo dos materiais ergolóxicos depositados no Museo de Ourense procedentes de túmulos prehistóricos". *Boletín Auriense*, XVII, Ourense, p. 60).

32.-Recogemos una cita textual de este investigador procedente del artículo "A mámoa de Monte Campelos e o seu enterramento secundario. Novos datos enco do Megalitismo Final galego", *Boletín del Museo Provincial de Lugo*, I, Lugo, 1973: "O que fica, xa que logo evidente, e que (se refíere a los prismas) forman parte do axuar funerario xunto a outras pezas artefactuais (pág. 15).

33.-Fábregas Valcarce, R., 1983, "Los prismas de cuarzo en la cultura megalítica del NO., de la Península Ibérica". *Brigantium*, 5, A Coruña.

34.-Nos ofrece R. Fábregas (ver nota anterior) una relación de prismas retocados (Anta I do Passo y Anta I de Santa Margarida) o usados como colgantes (Anta Grande de Comenda da Igrexa y la procedente del poblado neolítico de Charavines).

35.-Eguileta Franco, J. M., 1992, *O Concello de Muiños e o seu Marco arqueo-xeográfico. Fase III. Campaña 1992*. Informe Preliminar inédito.

asociados con materiales de la Fase Final de la arquitectura tumular gallega. En el caso de la mámoa M5 de Outeiro de Cavaladre, procede de la masa tumular de un monumento que encierra una cámara cistoide, quizá indicio de un enterramiento individual.

### 3.4.3. Otros elementos líticos.

La posible punta de flecha de la medoña MM-M2 (MM-M2:2) presenta una elaboración también muy atípica y el retoque está excesivamente localizado. Pese a ello, su morfología nos llevaría a las puntas de base triangular, con alta representación entre los monumentos megalíticos del Noroeste Peninsular<sup>36</sup>, si bien empieza a acentuarse su presencia en contextos de aparente filiación postmegalítica<sup>37</sup>.

Las lascas de cuarcita y los cantos partidos, fueron ya valorados en apartados anteriores y relacionados con una factible función constructiva del anillo lítico. En lo referente a la pequeña raedera de cuarzo, su morfología se aleja de las formas más frecuentes. El hallazgo de esta pieza en la medoña MM-M1, la materia prima con que fue elaborada y su forma peculiar, nos hacen recapacitar acerca de la escasez de paralelos en yacimientos tumulares. Los contextos donde aparecen las raederas se rastrean en el Epipaleolítico del Noroeste gallego<sup>38</sup>. Volvemos a encontrarlas en los poblados calcolíticos<sup>39</sup> y, como paradoja, casi desaparecen en las mámoas<sup>40</sup>, circunstancia quizá causada por no haber sido identificados estos artefactos como tales en las excavaciones antiguas.

### 3.5. Aproximación cronológico-contextual.

Si el apartado anterior se nos presenta resbaladizo por el hecho de partir de unos sondeos, el aspecto que ahora tanteamos lo es mucho más. Por esta razón también avanzamos una hipótesis a constatar.

Tanto para la medoña MM-M1 como para la MM-M2, carecemos de unos restos materiales que proporcionen una aproximación cronológica relativa clara relacionada con ambas y cada una de las sepulturas. Pensamos sin embargo, y con suma prudencia, que si podemos avanzar una hipótesis contextual desde los indicios proporcionados por los yacimientos. Los restos de la posible fosa de enterramiento localizada en la medoña MM-M2, limitada por pequeñas placas de esquisto (Fot. V), y la ausencia de indicios de estructura interna en la medoña MM-M1, nos llevan a la posibilidad de considerarlos como

36.-La reciente obra de R. Fábregas, *Megalitismo del Noroeste de la Península...* (op. cit.) nos ofrece una amplia relación de ejemplares procedentes de las mámoas del Noroeste Peninsular.

37.-Volvemos al monumento M5 de Outeiro de Cavaladre, con morfología cistoide y donde fueron exhumados once puntas de base triangular (ver nota 35).

38.-Ver, entre otros, Ramil Soneira, J. y Vázquez Varela, J. M., 1976 "Cuatro yacimientos prehistóricos con industrias líticas en la provincia de Lugo". *Gallaecia*, 2; o Llana, C., Soto, M. J. et. al., 1991, *Cova de Valiña (Castroverde, Lugo)*. "Arqueoloxía/Investigación 5", Xunta de Galicia, A Coruña.

39.-Como O Fixón, en la Península de Morrazo (García- Lastra Merino, M., 1988, "Aportación cronológica al campaniforme del Noroeste". *Trabalhos de Antropología e Etnología*, 28) o Vinha da Soutilha o Pastoria, en el Norte de Portugal (Oliveira Jorge, S., 1986, *Poboados da Pré-Historia Recente da Região de Chaves-Vila Pouca de aguiar*. "Instituto de Arqueología da Facultade de Letras de Porto", Porto).

40.-Con excepción de monumentos como la mámoa M2 de Cha de Santinhos (Oliveira Jorge, V., 1985, "Les tumulus de Cha de Santinhos", *Arqueología*, 12, Porto) o la mámoa M4 de Outeiro de Gregos (Cruz y Sanches, 1985, "Escavação da mamoa 4 de Outeiro de Gregos". *Arqueología*, 11, Porto).

propios de sepulturas funerarias (acaso) individuales o, cuando menos, totalmente separadas de las grandes cámaras propias de los enterramientos megalíticos-colectivos. También creemos que las morfologías globales de los monumentos, sobre todo en lo relativo a las dimensiones y volúmenes tumulares, están próximas a monumentos también tumulares representativos del entorno de la cubeta sedimentaria de As Pontes, la arquitectura tumular epi o postmegalítica, relacionada con la primera metalúrgia, con presencia de los arquetipos de Campaniforme Antiguo<sup>41</sup>.

Estas primeras valoraciones parciales (siempre recordando que proceden de unos sondeos), que continúan la hipótesis de separación entre estos dos monumentos y el megalitismo, nos llevan también a separarlos, en consecuencia, de los monumentos MM-M4, MM-M6 y MM-M7 de "As Medoñas da Mourela", rompiéndose así la homogeneidad contextual del yacimiento. Sin embargo, cabe el recuerdo de un espacio funerario aunque con un ritual, desde las valoraciones expuestas, distinto.

#### 4. EL CÍRCULO LÍTICO MM-C3

El hecho de no haber tenido oportunidad de excavar el monumento MM-C3, nos obliga a no hacer valoración alguna de este posible *cromlech* descrito en su día por F. Maciñeira. Únicamente ofrecemos una breve referencia sobre la localización en superficie de piedras de cuarzo de mediano tamaño que parecen distribuirse en forma de dos círculos concéntricos (Fig. 10, Fot. VI) sobre una especie de plataforma altitudinalmente sobreelevada con respecto al terreno del entorno circundante en torno a los 20/40 cm., sobreelevación con unas medidas que sí parecen coincidir, aproximadamente, con las dimensiones que aquel investigador proponía cuando aún podía reconocerse este hipotético monumentos prehistórico perfectamente en superficie.

#### 5. LA PROSPECCIÓN EN EL POLÍGONO INDUSTRIAL DE "PENAPURREIRA"

La segunda parte del proyecto *Sondaxes de urxencia e prospeccións arqueolóxicas no Concello de As Pontes de García Rodríguez (A Coruña)*, se centró en la prospección de los terrenos que donde se construirá el Polígono Industrial de "Penapurreira". La zona en cuestión, localizada al suroeste de la villa de As Pontes, pertenece a la divisoria de aguas entre los ríos Maciñeira y Almigonde, desde el Monte de Cabanca (límite occidental) hasta las cercanías de la confluencia de los dos ríos. La superficie total del polígono se aproxima a los 2,7 kilómetros cuadrados y las coordenadas límite son 43° 23' 43" Lat. N. y 7° 53' 46" Long. W., por el Oeste; 43° 23' 34" Lat. N. y 7° 52' 45" Long. W., por el Este (Fig. 11).

La metodología de prospección fue la propuesta para otras zonas de Galicia<sup>42</sup>, si bien la permura de tiempo nos obligó a sustituir el vaciado microtoponímico por entrevistas

41.-Quizá con estructuras arquitectónicas similares al monumento N.º 245 o, incluso, más próximo al N.º 219 de Veiga de Vilavella (ver Maciñeira, 1941, "El vaso campaniforme..." *op. cit.*). En trabajos recientes realizados en la misma zona por J. Vaquero Lastres (ver nota 12), se evidencian monumentos tumulares sin otra estructura interna que un anillo lítico en el interior del túmulo, monumentos que incluso nos pueden conducir a contextos cronológicamente avanzados del IIº milenio.

42.-Eguileta Franco, J. M., Rodríguez Cao, C. y Xusto Rodríguez, M., 1991, "Arqueoloxía na Baixa Limia: o encoro de Lindoso e o seu entorno (Lobios, Ourense)". *Arqueoloxía/Informes 2. Campaña 1988*. A Coruña; Xusto Rodríguez, M. y Eguileta Franco, J. M., "Arqueología medieval gallega: consideraciones metodológicas". *Gallaecia*, 13, A Coruña.



personales con los vecinos de los pueblos que rodean la zona y una mayor intensificación del trabajo de campo.

### 5.1. Los yacimientos tumulares.

Las medoñas catalogadas fueron once<sup>43</sup>, de las que solamente dos aparecen aisladas. Las restantes forman dos grupos, uno de tres y otro de seis.

1) Medoñas de "O Tesouro" (OT): este grupo está formado por seis monumentos. Las coordenadas del yacimiento, tomadas sobre la medoña OT-M2, son 43° 26' 37" Norte y 7° 53' 26" Oeste.

**OTM1:** *dimensiones:* diámetro NS: 1.130 cm.; diámetro WE: 1.100 cm.; altura: 95 cm.

*Características:* Cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra; coraza: ?; aparecen restos de los ortostatos en el entorno inmediato; material de los ortostatos: esquisto; posición: penillanura; altitud: 410 ms.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno inmediato: hoy hierba de pasto. anteriormente cultivo de trigo y avena.

**OTM2:** *dimensiones:* diámetro NS: 2.250 cm.; diámetro WE: 2.400 cm.; altura: 95 cm.

*Características:* cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra; aparecen restos de los ortostatos en el entorno inmediato; material de los ortostatos: esquisto; posición: penillanura; altitud: 410 ms.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno inmediato: hoy hierba de pasto. anteriormente trigo y avena.

**OTM3:** *dimensiones:* diámetro NS: 1.130 cm.; diámetro WE: 1.120 cm.; altura: 110 cms.

*Características:* cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra y piedras, con posible presencia de coraza; número de ortostatos conservados: 2; material de los ortostatos: esquisto; posición: penillanura; altitud: 405 ms.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno inmediato: hoy hierba de pasto. Anteriormente trigo y avena.

**OTM4:** *dimensiones:* diámetro NS: 900 cm.; diámetro WE: 950 cm.; altura: 90 cm.

*Características:* cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra y piedras, con posible presencia de coraza; posición: penillanura; altitud: 400 ms.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno: hoy hierba de pasto. Anteriormente trigo y avena.

**OTM5:** *dimensiones:* diámetro NS: 1.000 cm.; diámetro WE: 1.070 cm.; altura: 80 cm.

*Características:* Cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra y piedras, con posible presencia de coraza; posición: penillanura; altitud: 400 ms.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno: hoy hierba de pasto. Anteriormente trigo y avena.

**OTM6:** *dimensiones:* diámetro NS: 1.200 cm.; diámetro WE: 1.280 cm.; altura: 68 cm.

*Características:* cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra; posición: penillanura; altitud: 375 ms.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno inmediato: hoy hierba y pasto. Anteriormente trigo y avena.

2) Medoña de "O Pinel" (OP): las coordenadas del monumento son 43° 26' 40" Norte y 7° 53' 58" Oeste.

**OP:** *dimensiones:* diámetro NS: 1.650 cm.; diámetro WE: 1.700 cm.; altura: 140 cm.

*Características:* cámara: ¿cista?; túmulo: tierra; número de ortostatos conservados: 2; material de los ortostatos: esquisto; posición: *portela* (paso natural abierto en la línea de cumbres); altitud: 435 ms.; pendiente: 6%. dedicación del entorno inmediato: monte bajo.

3) Medoñas de "Maciñeira" (Ma): este grupo está formado por tres monumentos. Las coordenadas del yacimiento, tomadas sobre la medoña Ma-M1, son 43° 26' 57" Norte y 7° 54' 33" Oeste.

**MaM1:** *dimensiones:* diámetro NS: 2.400 cm.; diámetro WE: 2.400 cm.; altura: 180 cm.

*Características:* cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra y piedras, con presencia de coraza; posición: ladera; altitud: 385 ms.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno inmediato: pasto y monte bajo.

43.-La mayor parte de ellas nos fueron inicialmente mostradas por el Arqueólogo Provincial de A Coruña, Eugenio Rodríguez Puentes, a quien desde este escrito agradecemos su colaboración.

**MaM2:** *dimensiones:* diámetro NS: 2.600 cm.; diámetro WE: 2.600 cm.; altura: 170 cm.

*Características:* cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra; posición: ladera; altitud: 380 ms.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno inmediato: pasto y monte bajo.

**MaM3:** *características:* cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra; posición: ladera; altitud: 380 m.; pendiente: 5%. Dedicación del entorno inmediato: pasto y monte bajo.

4. Medoña de "Sá" (Sa): las coordenadas del monumento son 43<sup>º</sup> 27' 18" Norte y 7<sup>º</sup> 55' 14" Oeste.

**Sa:** *dimensiones:* diámetro NS: 1.750 cm.; altura: 60 cm.

*Características:* cámara: no perceptible en superficie; túmulo: tierra; posición: llanura; altitud: 390 ms.; pendiente: 3%. Dedicación del entorno inmediato: pasto.

La correspondencia de las medoñas localizadas durante la prospección con las catalogadas por F. Maciñeira resulta dudosa, ya que la carta de monumentos<sup>44</sup> publicada por este investigador se apoya en una cartografía muy antigua que no ofrece precisión en las localizaciones. sin embargo, creemos ver la correspondencia siguiente:

- "O Tesouro": OTM1 (274), OTM2 (273), OTM3 (271), OTM4 (272), OTM5 (270) y OTM6 (¿278?).

- "O Pinel" (266).

- "Sá" (261).

- "Maciñeiras": MaM1 (264), MaM2 (265) y MaM3 (263).

Queremos volver a insistir en la provisionalidad de estas correspondencias entre las medoñas catalogadas y las registradas por F. Maciñeira. Creemos que para constatar con fidelidad la información previa es necesaria una limpieza exhaustiva de los monumentos con el fin de definir las características de los mismos con nitidez.

---

44.-Carta publicada en Maciñeira, F., 1935, "La distribución de las estaciones prehistóricas ortegalesas...", *op. cit.*, pág. 170 (si bien la encuadernación del volumen consultado aparece con las páginas alteradas) y elaborada por su hijo Enrique Maciñeira a partir de la *Carta Mural de Galicia* de Fontán (1845).

45.-Este nombre se corresponde con un topónimo y no con el investigador citado, Federico Maciñeira.

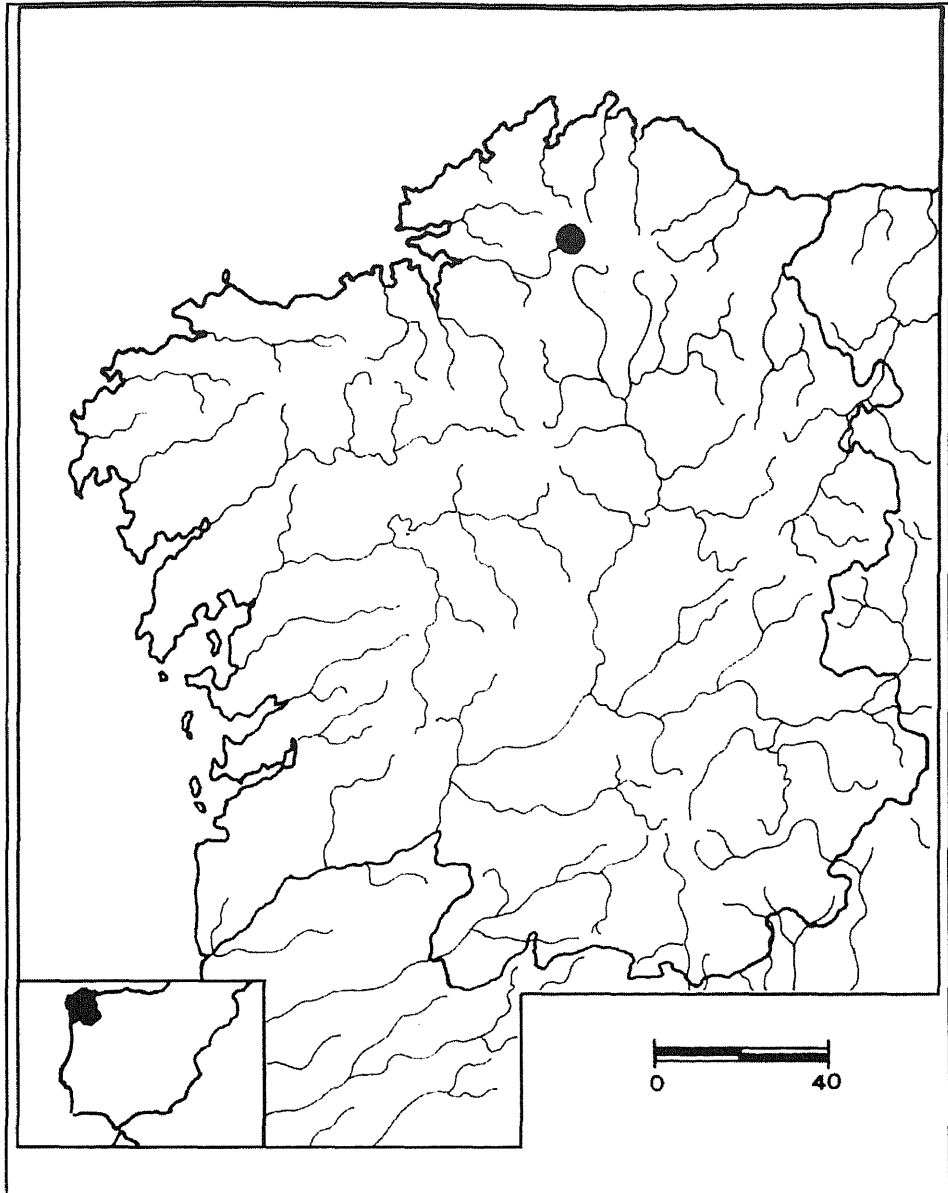


Fig. 1.-Localización de As Pontes de García Rodríguez

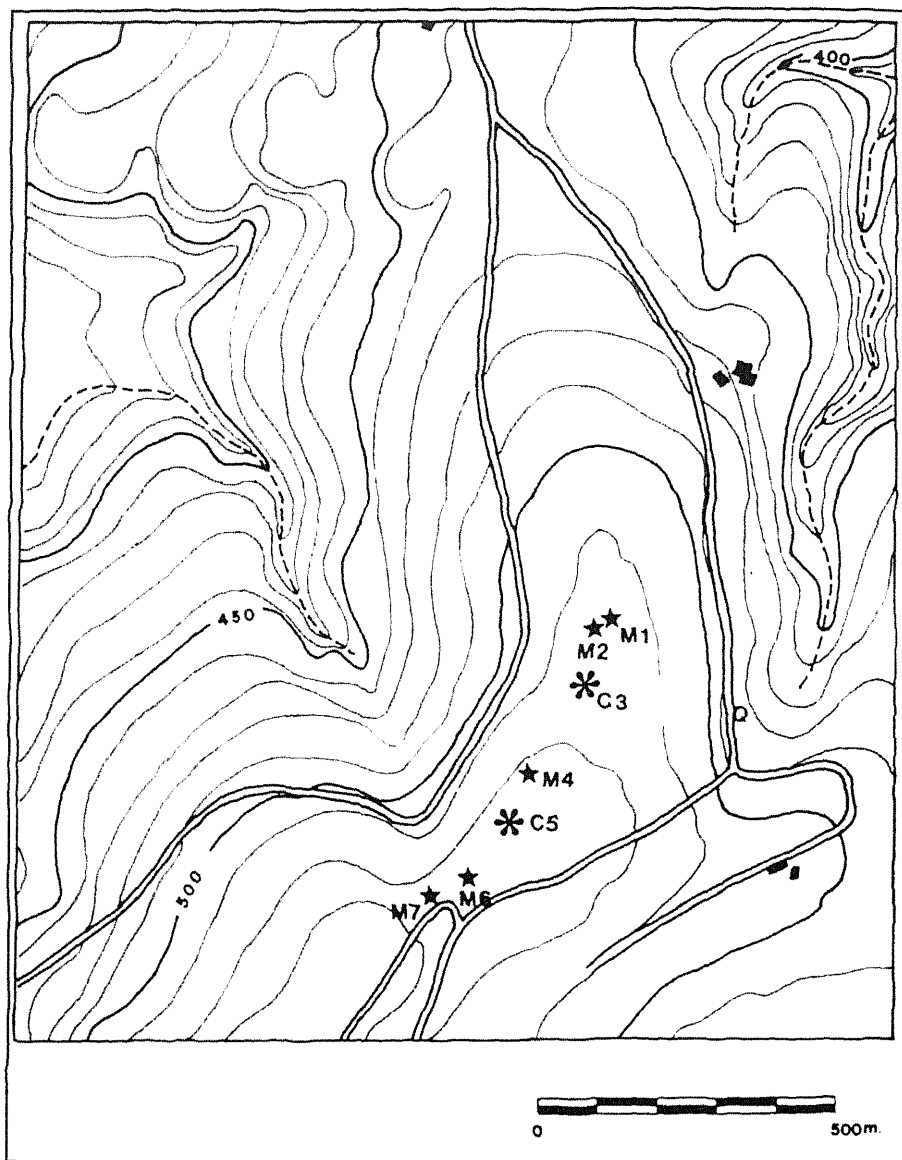


Fig. 2.-Monumentos de "As Medoñas da Mourrela". Las estrellas indican las medoñas y los asteriscos, los restos de los círculos líticos

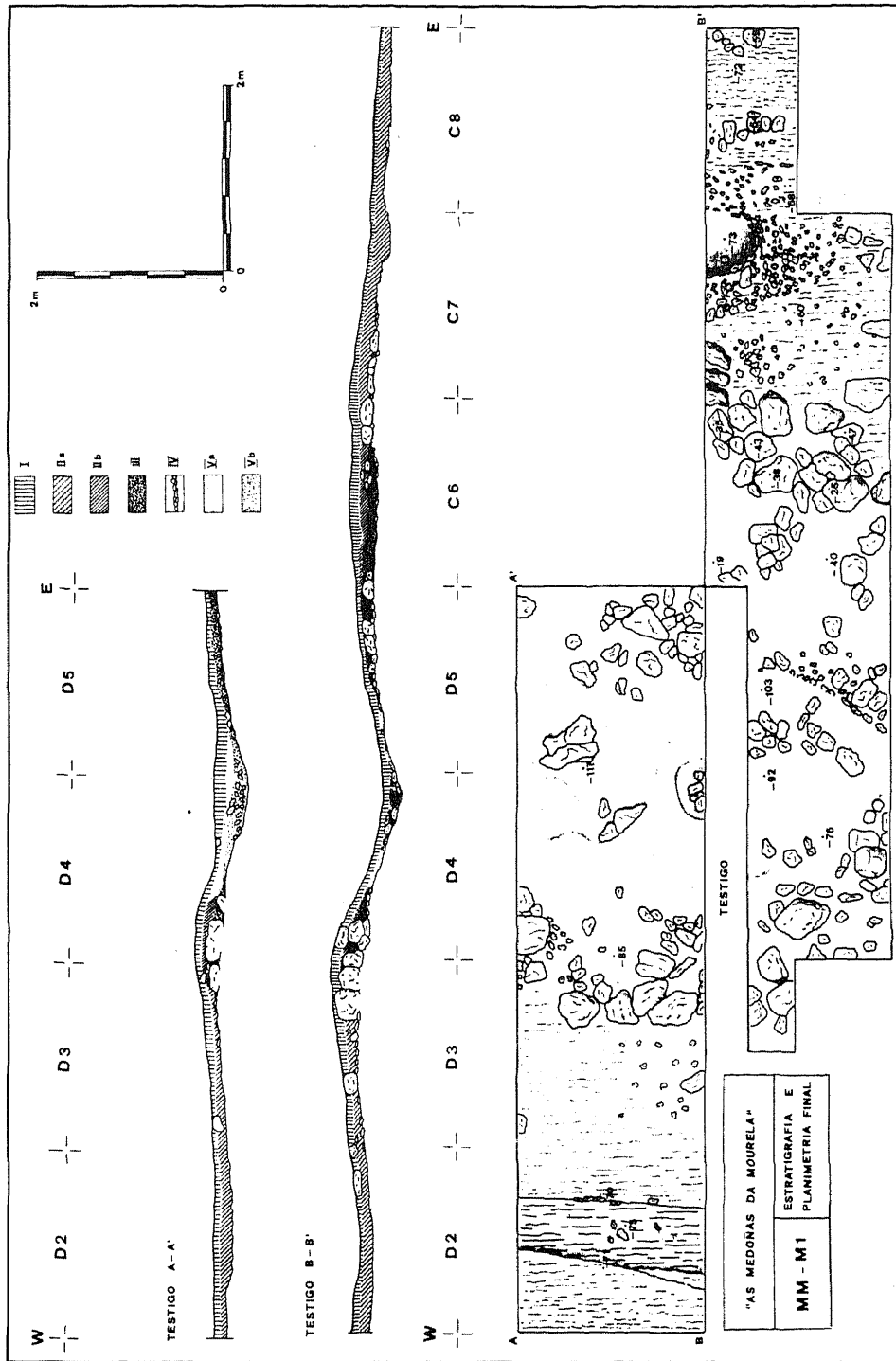


Fig. 3.-Estratigrafía y planimetría final de la medoña MM-M1 (dibujo de Sergio Paredes Fortes)

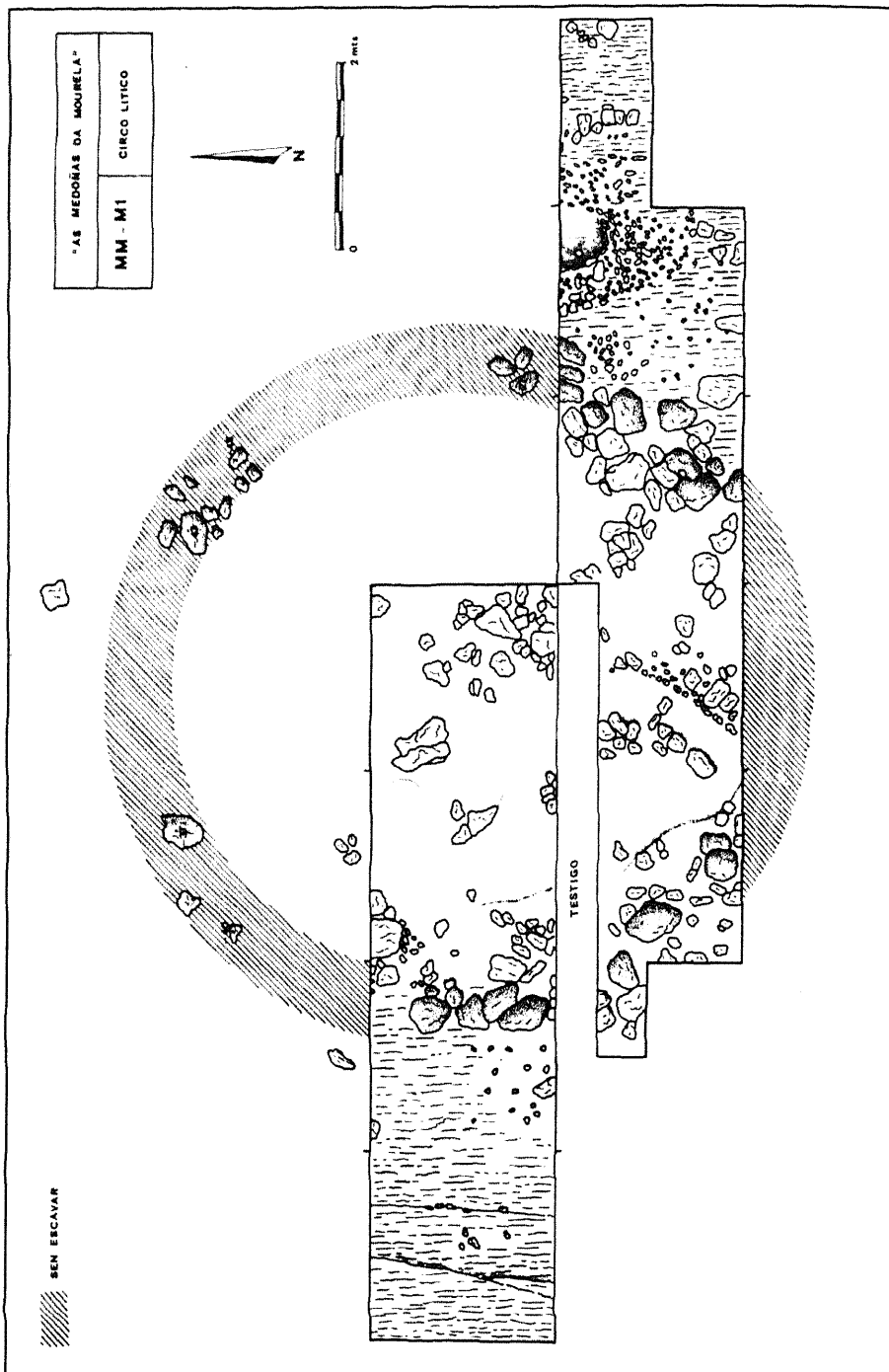


Fig. 4.-Proyección del anillo lítico de la medoña MM-M1 en la zona sin excavar (dibujo de Sergio Paredes Fortes)

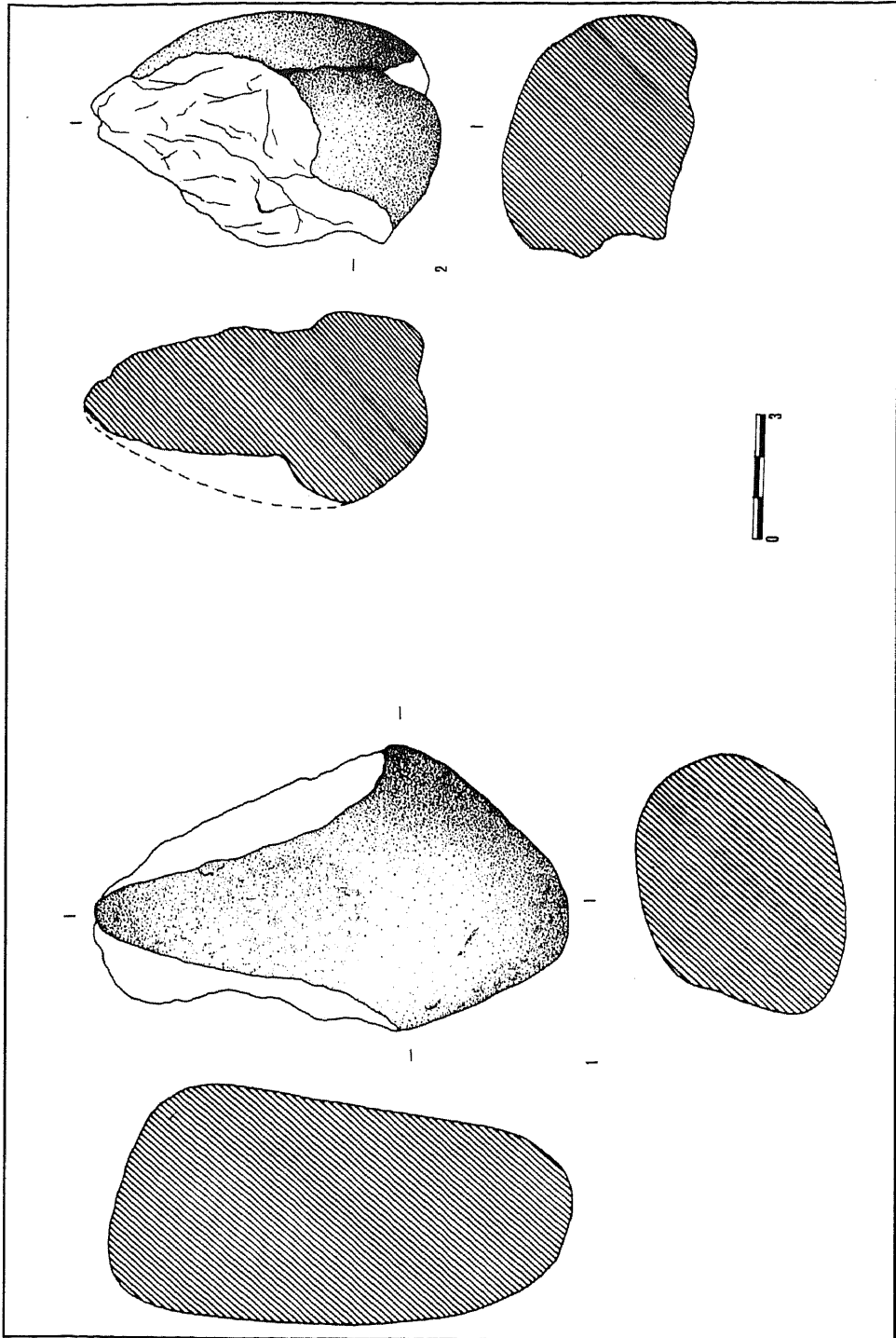


Fig. 5.-Cantos rodados partidos de la medoña MM-M1 (dibujo de Sergio Paredes Fortes)

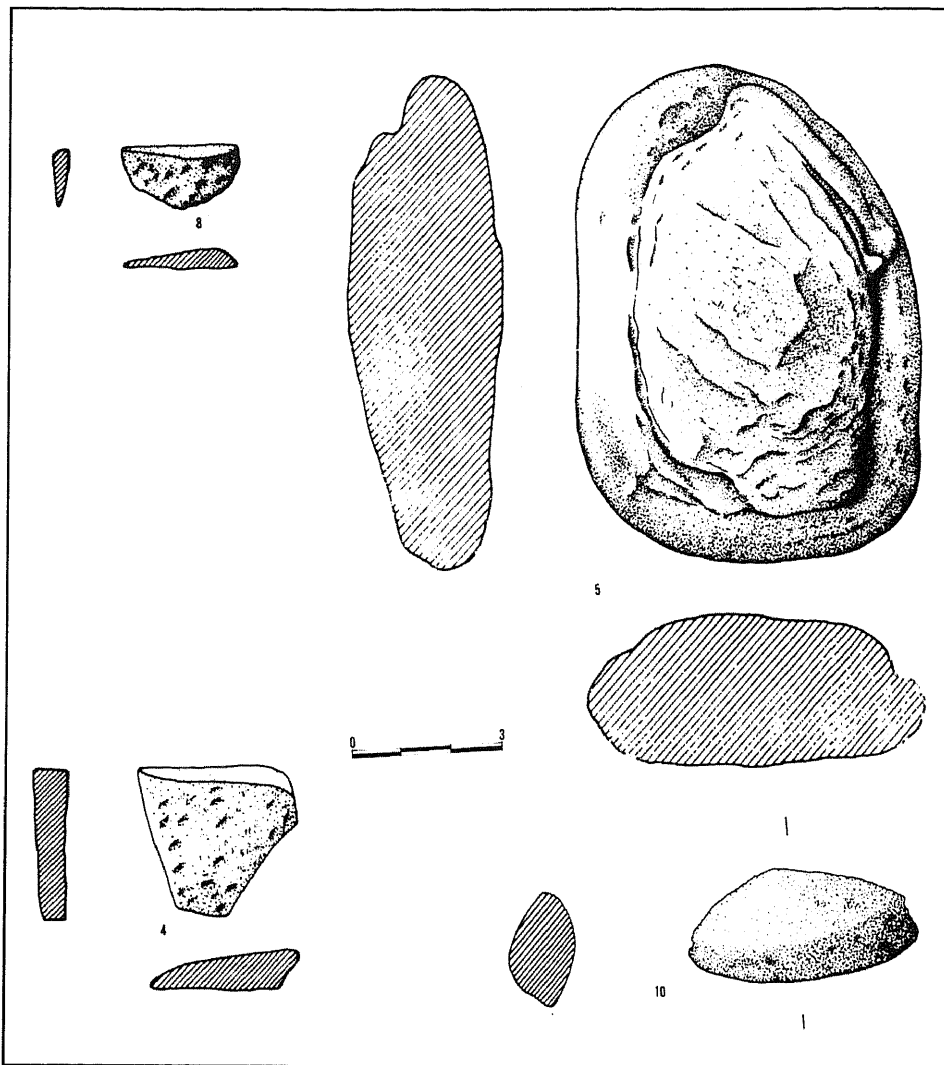


Fig. 6.-Lascas de cuarcita y esquisto rodado de la medoña MM-M1 (dibujo de Sergio Paredes Fortes)



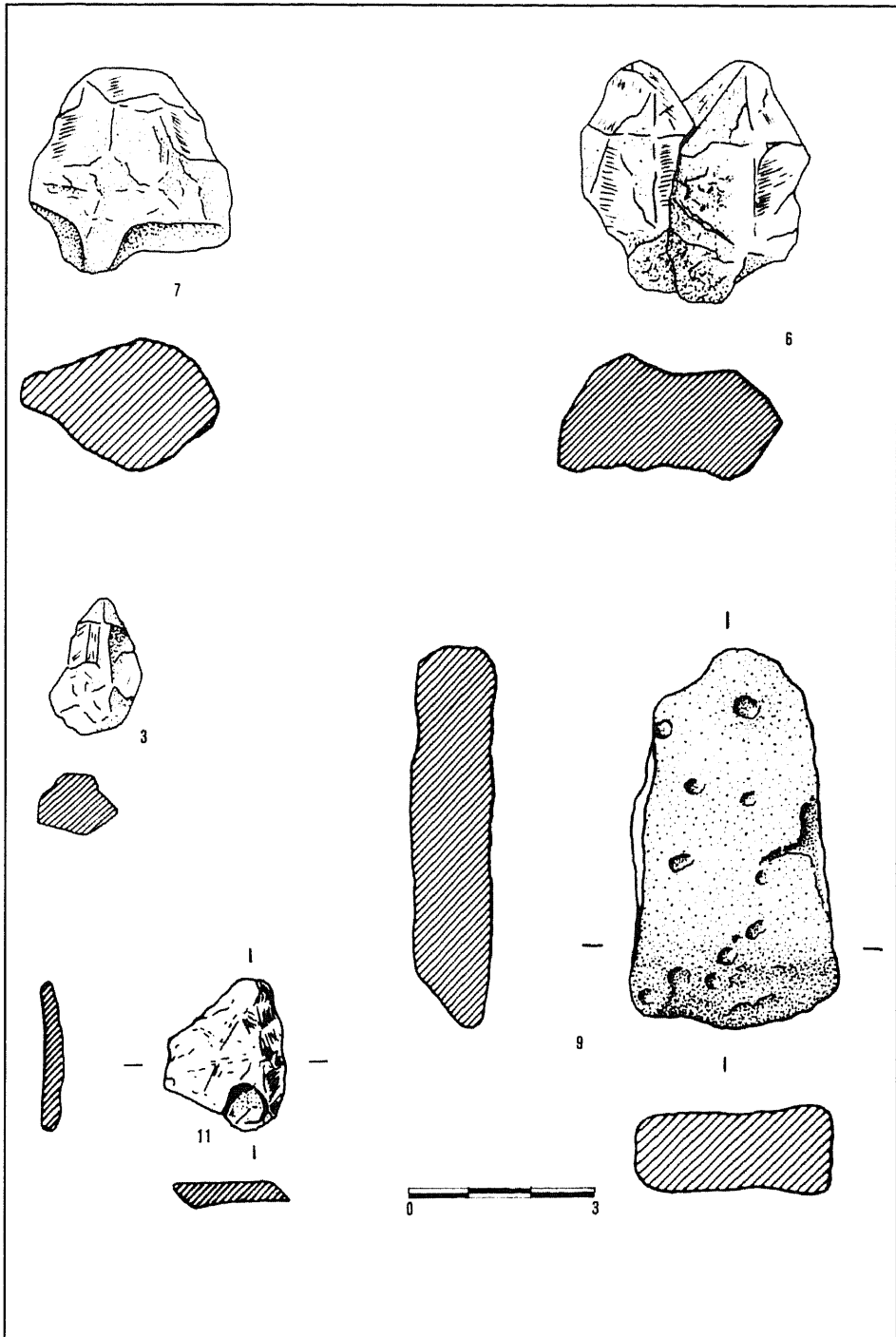


Fig. 7.-Prismas de cuarzo, lasca, raedera y azuela de la medoña MM-M1 (dibujo de Sergio Paredes Fortes)

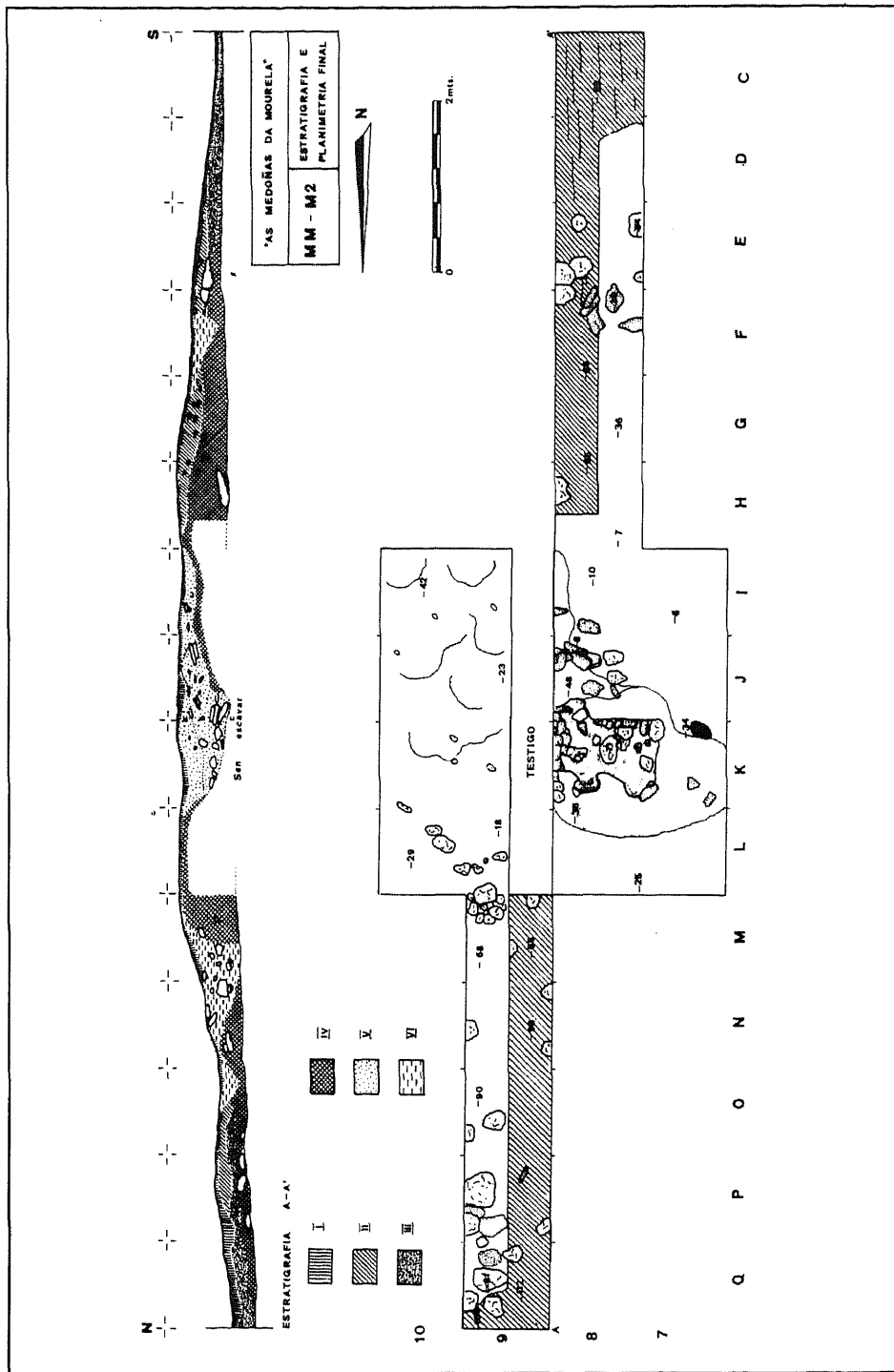


Fig. 8.-Estratigrafía y planimetría final de la medoña MM-M2 (dibujo de Sergio Paredes Fortes)

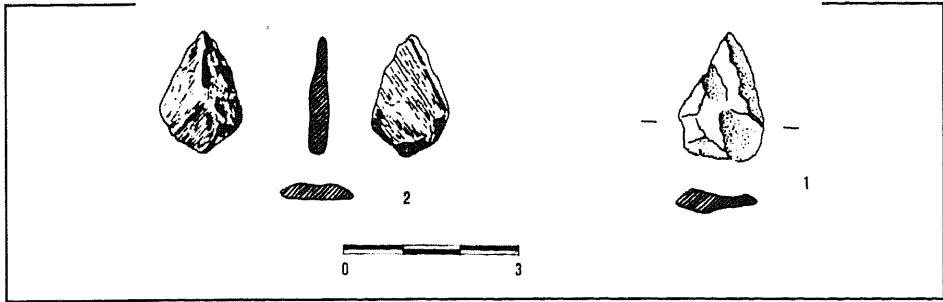


Fig. 9.-Posible punta de flecha y fragmento de cuarzo cristalizado de la medoña MM-M2 (dibujo de Sergio Paredes Fortes)



Fig. 10.-Planimetría en superficie del círculo MM-C3 (dibujo de Sergio Paredes Fortes)

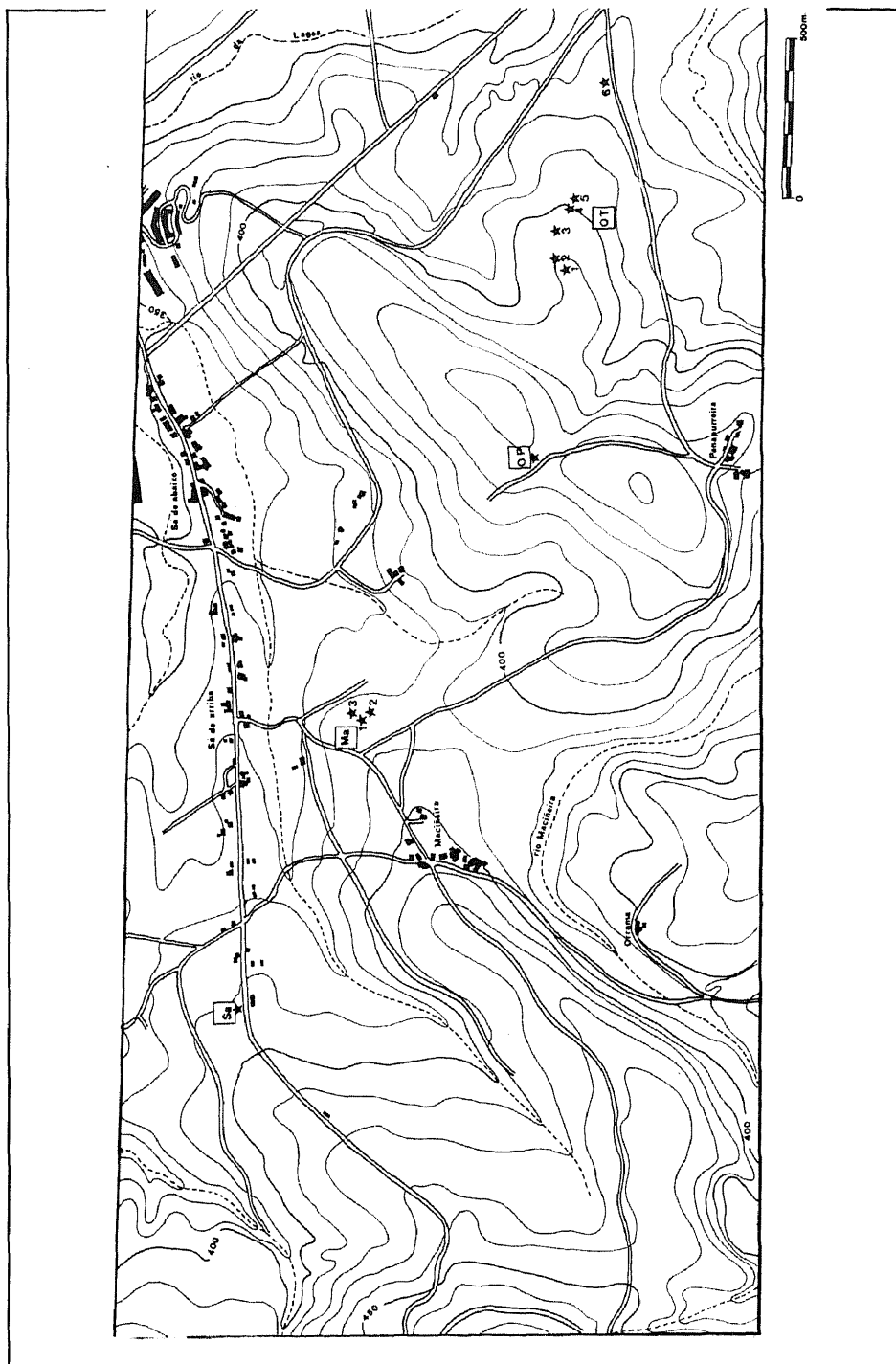
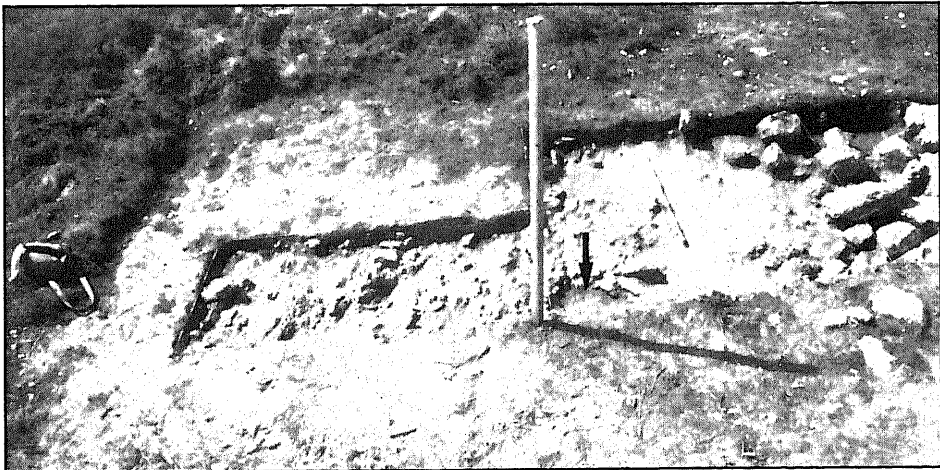


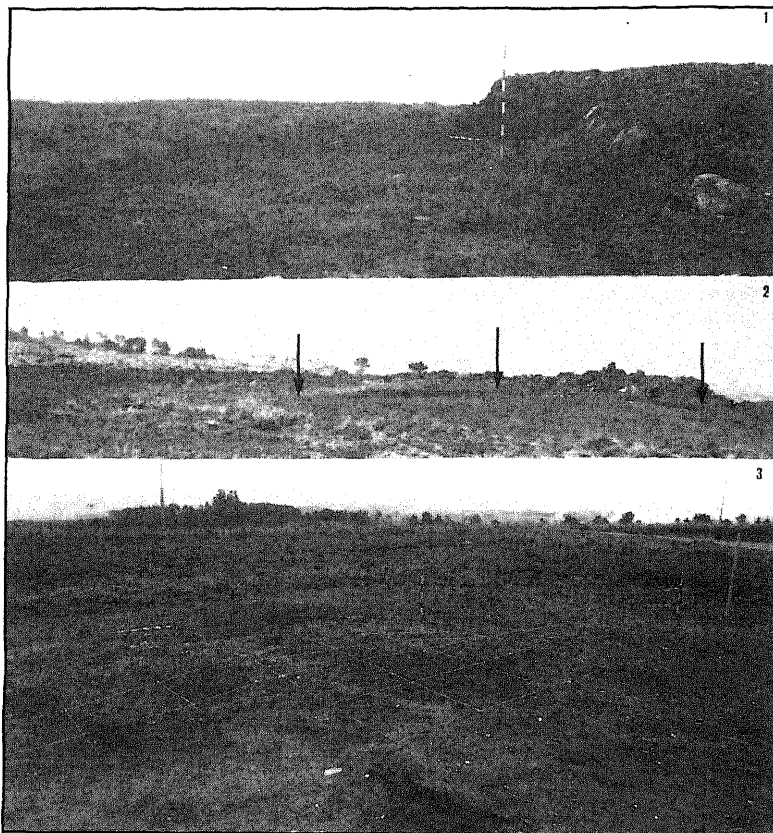
Fig. 11.-Localización de las medoñas de Penapurreira y su entorno: OT (O Tesouro), OP (O Pinel), Ma (Maciñeira) y Sa (Sa) (dibujo de Sergio Paredes Fortes)



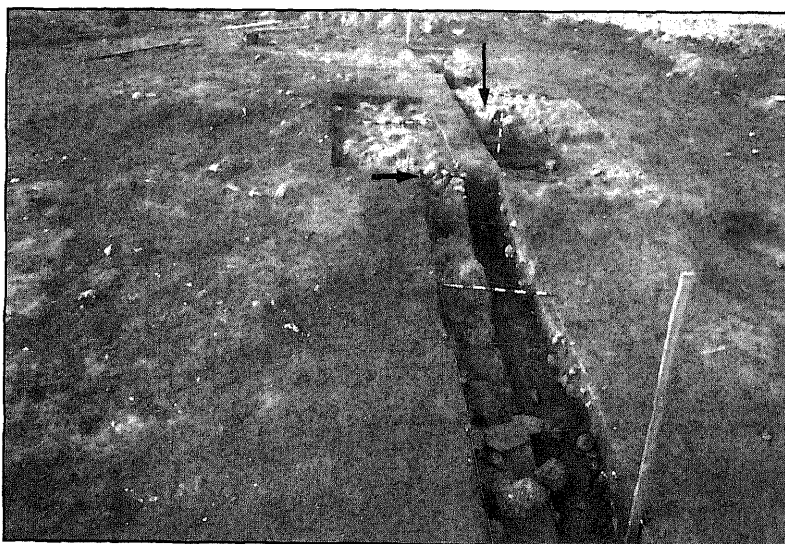
*Foto I.-Vista general de la excavación de la medoña MM-M1. Las flechas indican la localización del anillo lítico*



*Foto II.-Señalización de la fosa localizada entre las cuadrículas C7 y C8 de la medoña MM-M1*



**Foto III.**-Proceso de desmonte de la rampa construida sobre la medoña MM-M2



**Foto IV.**-Vista general de la excavación de la medoña MM-M2. La flecha más larga indica la localización de la posible fosa central y, la más corta, los restos de una posible coraza

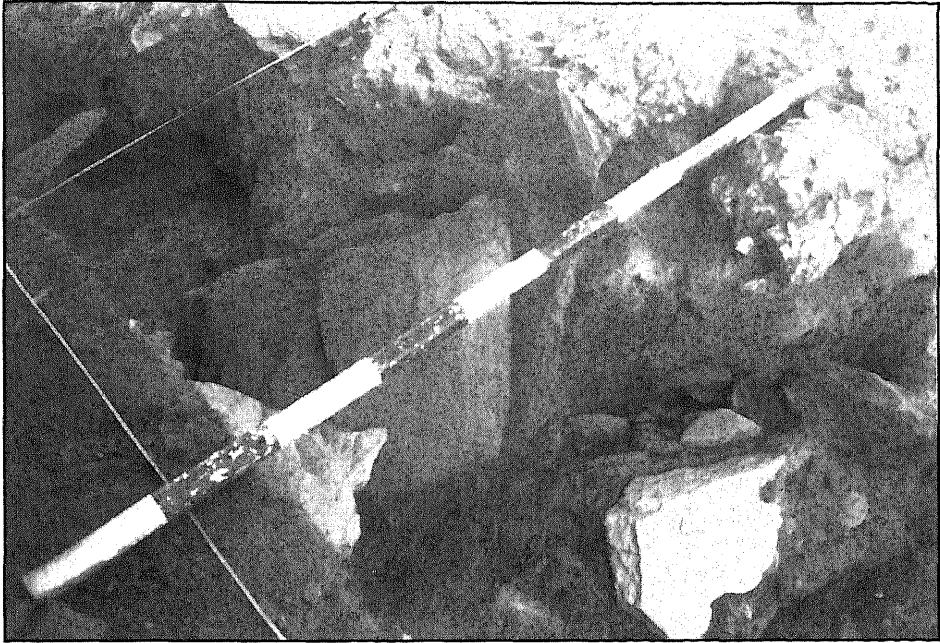


Foto V.-Detalle de las lajas que limitan la posible fosa de la medoña MM-M2

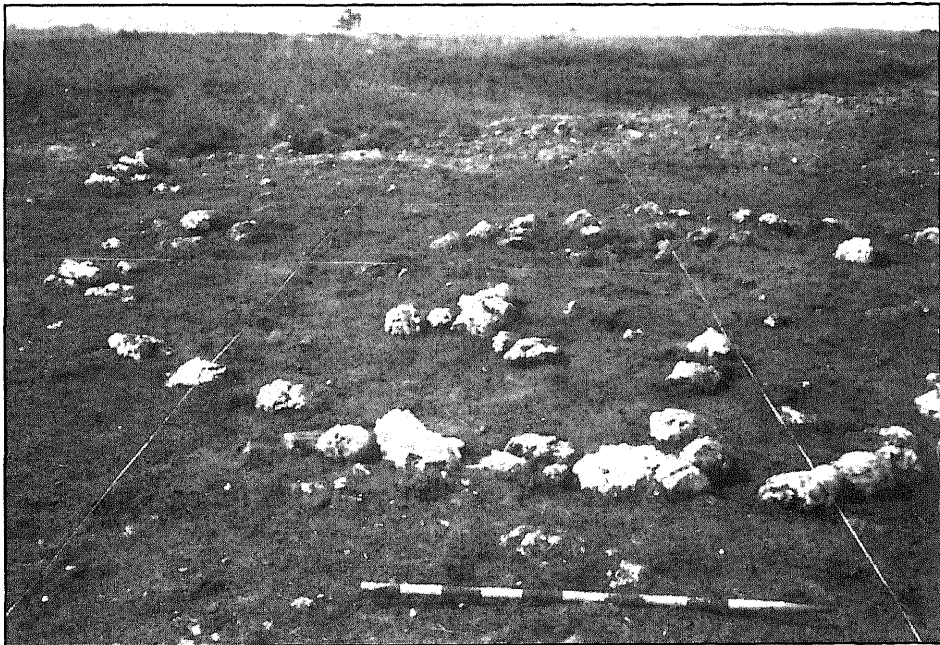


Foto VI.-El círculo MM-C3 en superficie